

слова о богатом и Лазаре), 18-ю, 11-ю, 9-ю и 12-ю недели после недели всех святых. Поэтому в некоторых списках Пространного вида на месте этих слов в постные недели помещаются отсылки к тем же словам в дни после недели всех святых. В некоторых списках 3. годового имеются слова на 37—44-ю недели после недели всех святых, что фактически выходит за рамки годичного круга (см., например, списки БАН, 33.10.1, 33.12.5 и др.). Редкая разновидность 3. годового представлена списком ГИМ, Синодальное собр., № 231. Этот список, подробно описанный А. Горским и К. Невоструевым (Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки. М., 1862, отд. 2, ч. 3, с. 83—111), часто привлекался исследователями 3. и служил основанием для суждений о его составе. В то же время в данном списке много индивидуальных, лишь ему принадлежащих статей; так, только в нем, например, встретились слова на все дни пасхальной (светлой) недели. В списках 3. годового XVI—XVII вв. среди дополнительных, не входящих в традиционный состав памятника статей встречаются и слова *Кирилла Туровского*: слово в неделю цветоносную и слово в новую неделю «о Фомине испытании ребр господне»; что же касается других слов Кирилла, то они входят либо в 3. особого состава, либо в сборники, близкие по составу к 3.

Первые издания 3. относятся к концу XVIII в. Это — почаевское издание 1795 г., супрасльское, также 1795 г., и ряд виленских, первое из которых вышло, видимо, в 1798 г. Текст в почаевском издании в основном сходен с традиционным составом 3. годового лишь до недели всех святых, затем состав печатного 3. существенно расходится с рукописным. В словах на 26—34-ю недели после недели всех святых почаевское издание сходно с виленским, но отличается от супрасльского. В последующих печатных изданиях 3., выходивших вплоть до начала XX в., были заменены, сравнительно с изданием 1795 г., только отдельные слова.

Изд.: Книга глаголемая Златоуст, в ней же всяко ухищрение божественного писания истолковано святым великим Иоанном Златоустом и святыми отцы. Почаев, 1795.

Лит.: Горский А. В. О древних словах на святую четырехдесятницу. — Прибавления к ТСО, М., 1858, ч. 17, с. 34—64; Забелин И. Е. Из книги Златоуст. — В кн.: Забелин И. Е. Опыты изучения русских древностей и истории. М., 1872, ч. 1, с. 179—188; Петухов Е. Древние поучения на воскресные дни великого поста. СПб., 1886, с. I—XIX, 1—30 (СОРИС, т. 11, № 3); Архангельский А. С. Творения отцов церкви в древнерусской письменности. — ЖМНП, 1888, август, с. 243—244; Изергин В. М. [Дополнения к докладу А. С. Орлова]. — Отчеты о заседаниях имп. ОЛДП в 1903—1904 гг. СПб., 1904, с. 20—22 (ПДПИ, № 156); Орлов А. С. Сборники Златоуст и Торжественник. СПб., 1905, с. 3—91 (ПДПИ, № 158); Черторицкая Т. В. О начальных этапах формирования древнерусских литературных сборников Златоуст и Торжественник (триодного типа). — В кн.: Источниковедение литературы Древней Руси. Л., 1980, с. 96—114; Творогов О. В. Описание и классификация списков сборника «Златоуст». — ТОДРЛ, Л., 1985, т. 39, с. 278—284.

О. В. Творогов, Т. В. Черторицкая

Измарагд — древнерусский сборник устойчивого состава, сложившийся не позднее XIV в. Основную массу статей И. составляют слова и поучения на темы христианской морали. В отличие от сборников уставных чтений — *Златоуста* и *Торжественника* — И. предназначался для домашнего или монастырского келейного чтения. Филарет без каких-либо на то оснований считал составителем И. *Дионисия*, епископа суздальского и нижегородского, и выделял 42 слова, которые, по его мнению, «могут быть признаны за несомненно русские сочинения» (Филарет. Обзор, с. 80). А. Д. Седельников и вслед за ним Н. П. Попов связывали возникновение И. с еретическим движением стригольников. А. И. Клибанов, возражая им, тем не менее ставил создание И. в связь с антицерковным движением начала XIV в., указывая на важность для памятника идею противопоставления «учения книжного» церковному, т. е. отражение борьбы за право мирян самостоятельно обращаться к Священному писа-