

половины XIII в. — ПИ, М., 1963, т. 11, с. 429—480; 2) История летописания, с. 80—225; Прохоров Г. М. 1) Кодикологический анализ Лаврентьевской летописи. — ВИД, Л., 1972, т. 4, с. 83—104; 2) Повесть о Батыевом нашествии в Лаврентьевской летописи. — ТОДРЛ, Л., 1974, т. 28, с. 77—98; Лурье Я. С. 1) Лаврентьевская летопись — свод начала XIV в. — ТОДРЛ, Л., 1974, т. 29, с. 50—67; 2) Общерусские летописи, с. 17—36; Fennell J. L. I. 1) The Tale of Baty's Invasion of North-East Rus' and its Reflexion in the Chronicles of the XIII-th—XV-th Centuries. — Russia Mediaevalis, München, 1977, t. 3, p. 41—60; 2) The Tale of the Death of Vasilko Konstantinovič: A Study of the Sources. — In: Osteuropa in Geschichte und Gegenwart: Festschrift für G. Stökl zum 60. Geburtstag. Köln; Wien, 1977, p. 34—46.

Я. С. Лурье

Летопись Львовская — летопись XVI в. Л. Л. была издана уже в конце XVIII в. Н. А. Львовым (откуда ее название) с рядом пропусков (не включено было, в частности, содержащееся в Л. Л. «Хождение за три моря» *Афанасия Никитина*). Оригинал издания Н. А. Львова был утерян; но в начале XX в. А. Е. Пресняков обнаружил Эттеров список Л. Л. (ГПБ, F.IV.144), который был положен в основу издания 1910—1914 гг. в ПСРЛ. А. А. Шахматов обнаружил идентичность Л. Л. и *летописи Софийской II* с конца XIV в. по 1518 г. и пришел к выводу, что в основе обеих летописей лежал свод 1518 г.; источником свода 1518 г. (согласно наблюдениям А. Н. Насонова) можно считать оппозиционный по отношению к *Ивану III* свод 80-х гг. XV в.

Особенную близость Л. Л. обнаруживает и к Архивскому списку Софийской II, не имеющему начала; она повторяет даже дефекты этого списка. Однако в ряде мест Л. Л. содержит более первичные чтения, чем Софийская II; в частности, здесь сохранились известия, восходящие, очевидно, к оппозиционному своду 80-х гг. XV в. и не сохраненные в Софийской II (известие об убийстве Дмитрия Шемяки, организованном по прямому распоряжению Василия II; полный текст рассказа о завоевании Новгорода в 1471 г., см. *Повести о присоединении Новгорода* и др.). По-видимому, источником Л. Л. был непосредственный оригинал Архивского списка Софийской II — свод 1518 г. Первая часть Л. Л. не имеет прямого соответствия с Софийской II (в Архивском списке Софийской II текст до 1397 г. вообще отсутствует, а в Воскресенском списке той же летописи здесь помещен текст *летописи Софийской I*). Первая часть Л. Л. в значительной степени сходна с текстом *летописи Ермолинской*, совпадая с ней во всех отличиях, которые Ермолинская обнаруживает здесь по отношению к своему источнику — особой обработке свода 1448 г., отразившейся и в *летописном своде Московском великокняжеском 1479 г.* Текст Л. Л. не заканчивается 1518 г., а продолжается до 1533 г., после чего в ряде списков Л. Л. помещен «*Летописец начала царства*», которым продолжена также одна из редакций *летописи Никоновской*.

Изд.: Летописец русской от пришествия Рурика до кончины царя Иоанна Васильевича / Издано Н. Л[ьвовым]. СПб., 1792, ч. 1—5; ПСРЛ, СПб., 1910—1914, т. 20.

Лит.: Шахматов А. А. 1) Разбор сочинения Тихомирова, с. 21, 41—48; 2) Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод. СПб., 1904, с. 26—48; Извлечение из протоколов заседания Археологической комиссии. — ЛЗАК, СПб., 1914, вып. 26, с. 54—55; Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества. — Известия АН СССР. VII серия. Л., 1930, № 9, с. 714—721; Лихачев В. Русские летописи, с. 474—475; Лурье Я. С. 1) Холмогорская летопись. — ТОДРЛ, М.; Л., 1970, т. 25, с. 140—141; 2) Общерусские летописи, с. 210—213, 223—240.

Я. С. Лурье

Летопись Никаноровская — летопись второй половины XV в., сохранившаяся в списке XVII в. (БАН, 16.17.1) и его копии. Открыта А. А. Шахматовым, назвавшим эту летопись по имени одного из владельцев ее рукописи — игумена Воскресенского Новоиерусалимского монастыря Никанора. А. А. Шахматов обратил внимание на почти полную