

безнадежного вывода. . . нет оснований».<sup>27</sup> Мы внесли бы в заключение историка такое существенное уточнение: найти р. Каялу не на географической карте, а на местности, потому что поиски на карте, как показывает многолетний опыт, положительных результатов дать не могут.

Произведенное обследование местности убедило нас в том, что гипотеза Н. В. Сибилева, согласно которой быстрая Каяла — это современная речка Макатиха, является наиболее вероятной из всех предложенных учеными. «Эта речка (вернее, ручей, 7—8 км длиной), — писал Н. В. Сибилев, — начинается в Маякском лесу и впадает в р. Голая Долина — половецкий Сюурлий. Русло Макатихи глубокое, берега довольно высокие для ручья, крутые, прижатые один к другому в виде миниатюрного каньона, по дну которого быстро течет небольшая, но полноводная речка. Берега Макатихи поросли густым кустарником, а берега Голой Долины только кое-где имеют небольшие лесные острова. . . Итак, приведенные выше соображения дают основания утверждать, что бой закончился возле Славянских озер, а начался, наверное, на берегах быстрой р. Макатихи, которая и есть та «быстрая Каяла», которая упоминается в летописи и в «Слове о полку Игореве».<sup>28</sup>

Как уже было сказано, гипотеза Н. В. Сибилева была поддержана и развита К. В. Кудряшовым в ряде статей 1946—1947 гг. и в книге «Половецкая степь», вышедшей в 1948 г. Несмотря на то что автор не производил местных изысканий, а строил свою концепцию на основе данных украинского археолога и топографических карт, «вариант Кудряшова» (так несправедливо по отношению к Сибилеву он был назван) произвел тогда в науке довольно сильное впечатление. Известный географ академик Л. М. Берг в отзыве на книгу заявил, что вопрос о Каяле можно считать окончательно решенным. Академик Д. С. Лихачев в историческом и географическом комментарии к «Слову» признал его наиболее обоснованным. Полностью принял гипотезу о Макатихе-Каяле военный историк А. А. Строков. Однако в 1959 г. К. В. Кудряшов в книге «Про Игоря Северского, про Землю русскую» отказался от Макатихи на том основании, что ни в названии реки, ни в ее гидрологической характеристике не находила подтверждения такая важная ее примета, как каменистость. Вот что он писал: «Недавнее гидрологическое обследование интересующего нас района выявило, что речка Макатиха — это небольшой ручей. Долина Макатихи представляет собой заболоченный намытый черн о з е м, и хотя сток воды имеет „крутое падение“, но „далеко не совершенен. Это приводит, с одной стороны, к заболачиванию, с другой — к образованию ступенек с небольшими водопадами“. Приведенная характеристика Макатихи означает, что это не „каменистая“ река и, значит, ее нельзя считать Каялой».<sup>29</sup>

Выводы ученого, конечно, логичны, однако в них нет основного довода: перед тем как выдвигать в науке очередной вариант, надо было изучить те важнейшие данные, которые являются фундаментом концепции. В данном случае гидрологическая характеристика реки является одним из решающих аргументов, без которого нельзя строить никаких гипотез.

Проведенное нами тщательное и разностороннее изучение Макатихи, ее берегов и всего прилегающего района дало такие результаты, которые позволяют высказать твердое убеждение в том, что эта речка — есть летописная Каяла.

Какие же данные дают основание для такого вывода?

<sup>27</sup> Кудряшов. Про Игоря Северского, с. 46.

<sup>28</sup> Сибильов. Археологічні пам'ятки, с. 110, 112.

<sup>29</sup> Кудряшов. Про Игоря Северского, с. 45.