

младшего извода. Это предположение не разделяется всеми исследователями,<sup>77</sup> и поэтому реконструкция протографа Синодального списка оказывается гипотетичной вдвойне.

Спорной представляется и реконструкция статьи 6453 г., каковой она могла быть в Нач. своде. Начало ее, по А. А. Шахматову, таково: «В лѣто 6453. И живяше Игорь, мир имѣя ко всѣм странам, княжа Къевѣ. И приспѣ осень, и нача мыслити на древяны, хотя примыслити большую дань. В се же лѣто рекоша дружина Игореви: „Отроки Свѣнелъжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази; поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши, и мы“. И послуша их Игорь».<sup>78</sup> Весь текст реконструкции восходит к ПВЛ (только в первой фразе имя «Олег» заменено на «Игорь» и слова «в лѣто 6453» перенесены на другое место). Уже это обстоятельство вызывает сомнение в ее правомерности. Кроме того, если принять данный текст за первичный, возникают естественные вопросы: во-первых, фраза «И живяше Игорь, мир имѣя ко всѣм странам, княжа Къевѣ», повторяет фразу «Игорь же сѣдяше Къевѣ княжа», которой начинается текст реконструируемого фрагмента.<sup>79</sup> А именно эта последняя и читается в НІЛ и, следовательно, могла принадлежать Нач. своду. После указания, что Игорь пожелал «примыслити большую дань», странно звучит приглашение дружины: «поиди. . . с нами в дань, да и ты добудеши, и мы». В ПВЛ и в НІЛ читается: «В лѣто 6453. В се же лѣто рекоша дружина»,<sup>80</sup> теперь же, после переноса даты, упоминание года («в се же лѣто») оказывается после указания на время года («и приспѣ осень»). Мне кажется естественней, что фрагмент ПВЛ («Игорь же нача княжити. . . большую дань»), находящийся в конце первой половины статьи 6453 г., перед повторением даты — «В лѣто 6453» (за которым следует текст, соответствующий НІЛ), является творчеством составителя ПВЛ, чем и объяснимы его противоречия с последующим текстом, восходящим к Нач. своду.

Вернемся к тексту НІЛ. Реконструируя его источники, А. А. Шахматов исходил из наблюдения, что ряд событий, описанных в статье 6430 г. (взятие Пересечена и передача прав на сбор дани Свенелду), описан еще раз в статьях 6448 и 6450 гг. При этом А. А. Шахматов считал, что распределение событий по годам принадлежит составителю Нач. свода, а связанное повествование, как я бы назвал — «повествование в хронографической манере», — протографу Синодального списка. Мне кажется более правдоподобной другая версия.

Весь древнейший период русской истории от «начала Русской земли» и до смерти Игоря (а быть может, — до вокняжения Святослава) был изложен в Нач. своде в «хронографической манере», т. е. с относительной, а не абсолютной датировкой.<sup>81</sup> Редкие даты — 6362 и 6428 гг. — не были элементами погодных статей, а имели лишь характер временных ориентиров: их источником явился Хр. по ВИ, и, подобно тому как это присуще византийским хроникам, события, описанные вслед за датой, происходили н о с л е данного года, но отнюдь не в указанный год.<sup>82</sup> В этом слу-

<sup>77</sup> Д. С. Лихачев. «Софийский временник» и новгородский политический переворот 1136 года. — ИЗ, 1948, т. 25, с. 262—264.

<sup>78</sup> Шахматов. Разыскания, с. 103. (Приводится — с орфографическими упрощениями — только вторая половина реконструкции).

<sup>79</sup> Там же, с. 102.

<sup>80</sup> В НІЛ: «В лѣто 6453. В то же лѣто рекоша дружина» (с. 110).

<sup>81</sup> При абсолютной датировке указывается дата события, при относительной — время, отделяющее одно событие от другого.

<sup>82</sup> Напомню, например, что в статье 6430 г. говорится о походе Олега, его смерти, вокняжении Игоря, войнах и походах последнего, трехлетней осаде Пересечена. Эти события не могли произойти в один год!