

более крупных литераторов только Конарский и Лещинский, да и те по данному вопросу выступают анонимно. Утрата связи с давними традициями гуманизма отразилась и на характере отделки деталей рассматриваемых произведений. Произведения на латинском языке если не прекратились совсем, то во всяком случае свидетельствуют о том, насколько было утрачено подлинное владение этим языком, столь ярко выступавшее, напр., у Ожеховского, Кохановского или Шимоновича. Теперь латынь ощущается совсем как элемент чуждый, пригодный лишь для того, чтобы показать свою «ученость». Соответственно этому, число стихотворных размеров и разнообразие жанров сокращается по сравнению с тем, что было во время рокоша. Отсутствие прежней умственной энергии, столь бурно вылившейся в борьбе шляхетской «демократии» за свою «вольность», вызвало теперь соответствующее ограничение в области представленных литературных жанров и приемов. Ближайшее, однако, их рассмотрение показывает, что мы имеем тут дело в основном безусловно с теми же элементами, которые уже были представлены в публицистике рокошан. Основные приемы полемики — стремление очернить противника при помощи чисто внешних сопоставлений его фамилии или его черт с тем или иным предметом, беседа с воображаемым противником, ссылка на доблесть предков и достойное всяческого осуждения поведение их потомков — все это попрежнему имеет свое место. Из традиций, унаследованных еще от гуманистической эпохи, продолжает и теперь довольно интенсивную жизнь диалог, преимущественно, разумеется, полемический, иногда аллегорический; оживить, однако, его какими-либо более существенными моментами, приблизить его сколько-нибудь к драме более нового типа по характеру развития действия авторам не удалось, несмотря на то, что на Западе тогда давно уже процветали традиционная классическая трагедия и комедия различных типов. Все это прошло мимо наших авторов, и лишь барские конфедераты постараются, хоть также без более значительного успеха, воспользоваться приемами «комизма» в более широком масштабе.

Лирические жалобы на тяжелое состояние Речи Посполитой попрежнему не всегда легко было отличить от выступлений «диалогических»; обычно более пространные, они иногда пользовались мифологическими уподоблениями, иногда же переходили в непосредственную достаточно «реальную» характеристику тогдашних событий и действующих лиц. Этим путем такие лирические по существу вещи часто приобретали облик «полуэпических» описаний, так что говорить о точном различении жанров в отношении этой литературы вообще затруднительно. Их главным недостатком было то, что отмечено было выше в качестве общей черты этих произведений — отсутствие более широ-