

с соответствующим разделом “Агульский язык” А.А. Магомедова в “Языках народов СССР”.

Особо следует остановиться на тематических – классификационных статьях. Здесь следует отметить прекрасный (при учете необходимой для данного издания сжатости текста) очерк индоевропейских языков В.Н. Топорова и весьма информативный очерк иранских языков В.С. Расторгуевой и Д.И. Эдельман. Однако основное внимание привлекают разделы, посвященные неиндоевропейским языковым семьям, о которых наука за последние тридцать лет узнала много нового. Здесь определенное разочарование вызывают статьи по севернокавказским языкам, имеющие в основном типологически-описательный характер. Только в статье “Дагестанские языки” М.Е. Алексеева дается схема реконструированного общедагестанского консонантизма – однако она воспроизводится по уже совершенно устаревшей работе Е.А. Бокарева 1961 г. Ни в статье “Андийские языки” М.Е. Алексеева, ни в статье “Абхазско-адыгские языки” В.А. Чирикбы не содержится ни сводок соответствий, ни реконструированных фонемных инвентарей для соответствующих семей. Выдвинутая еще Н.С. Трубецким и твердо доказанная в настоящее время теория севернокавказского генетического единства в очерке В.А. Чирикбы упоминается мельком (с. 18), а в очерке М.Е. Алексеева вообще не упоминается. Вызывает удивление практически полное игнорирование сравнительной фонетики севернокавказских языков и сравнительно-этимологического севернокавказского словаря, изданного автором настоящей рецензии совместно с С.Л. Николаевым в 1994 г. и прекрасно известного авторам упомянутых очерков. В итоге и статья “Абхазско-адыгские языки”, и статья “Дагестанские языки” дают вполне удовлетворительную информацию о структурно-типологической характеристике соответствующих языков, но с точки зрения сравнительно-исторической явно оказались не на современном уровне.

Напротив, очерк алтайских языков А.В. Дыбо принадлежит к лучшим статьям данного тома.

Дается полная сводка соответствий консонантизма и вокализма; убедительно обосновывается единство фонологических, морфологических и синтаксических систем алтайских языков; приводится богатый набор лексических параллелей между алтайскими языками, разбитых по семантическим полям. Сравнительная алтаистика в настоящее время – одна из наиболее динамично развивающихся областей сравнительного языкознания, поэтому многие предлагаемые в очерке конкретные этимологии и соответствия сейчас пересматриваются (отошлю читателя к готовящемуся к печати “Этимологическому словарю алтайских языков” А.В. Дыбо, О.А. Мудрака, И.Н. Шервашидзе и автора настоящей рецензии; для пользующихся сетью Internet укажу адрес, где уже сейчас можно найти полный (черновой) текст словаря: starling.rinet.ru). Тем не менее по информативности и убедительности статья А.В. Дыбо явно выделяется на фоне прочих обзорных статей по языковым семьям.

В заключение позволю себе еще одно замечание нелингвистического толка. Этим сейчас никого уже не удивит, но среди авторов первого тома энциклопедии приятно видеть наших бывших соотечественников: С.И. Андросову (Великобритания), Г.К. Вернера (Германия), В.А. Чирикбу (Нидерланды), не говоря уже о гражданах “соседних государств” (Грузия, Эстония, Таджикистан, Белоруссия, Молдавия, Азербайджан). Еще десять лет назад лингвист, уехавший на запад, автоматически переставал существовать для российской (советской) науки. Сейчас она не знает границ – хотя и продолжает оставаться российской, со своими специфическими традициями, достоинствами и недостатками.

Энциклопедия “Языки Российской Федерации и соседних государств”, судя по первому изданному тому, займет достойное место среди отечественных и мировых энциклопедических изданий.

С.А. Старостин