

ал. В данном случае на речь могут влиять факторы этнолингвистики: например, “переднеязычность” произнесения (т.е. особенности артикуляционной базы, исходной “рабочей позы” при речепроизводстве), что самым непосредственным образом влияет на такие акустические параметры, как высотный регистр голоса (например, “немецкие мужские голоса” в среднем более низкие по сравнению с “русскими мужскими голосами” и особенно “романскими мужскими голосами”); высотный диапазон (например, максимальный высотный диапазон женских голосов Дальнего Востока и средний или низкий высотный диапазон женских голосов Европы) и т.д.

Существуют данные о влиянии расы на специфику голоса (например, голоса афроамериканцев или белых американцев, что активно разрабатывается и исследуется в настоящее время речеведом США в связи с некоторыми задачами криминалистической фонетики для идентификации личности говорящего по речи).

К специфическому слою информации отнесем также следующие ограничения: что социально значимо и соответственно находит отражение в речевом высказывании (например, странами с ярко выраженной социальной иерархией являются Великобритания и Франция, что влечет за собой наличие большой социофонетической градации).

Что же касается универсального слоя информации в области фонетической дихотомии “мужской–женский голос”, то здесь прежде всего следует выделить *сам факт одинаковой прямой функциональной зависимости* оформления “мужского–женского” речевого высказывания от таких аргументов, как возраст, образование, воспитание, социальный статус, профессия, экономическое положение. В частности, последний фактор позволяет некоторым лингвистам вычленивать из социолингвистики даже отдельный аспект исследования: эконолингвистику [56], включающую такие стороны явления, как жилищный статус (частное владение жильем, собственность на землю, аренда помещения, принадлежность жилья госсектору и т.д.), финансовый статус (малоимущий, средний достаток, достаток выше среднего, богатый, супербогатый и т.д.), статус личностной свободы (под следствием, условно осужденный, в заключении и т.д.).

К числу признаков универсального слоя можно отнести также диалектную принадлежность говорящих мужчин и женщин, производительные особенности билингвального характера, влияние эмоционального фактора на порождение речи, ведущего к однонаправленным изменениям речи говорящего при, например, сильных–слабых, стенических–астенических эмоциях, соотносящихся с определенными акустическими коррелятами.

К данному универсальному слою следует отнести также коннотативную сторону реализации высказывания [57].

И, наконец, можно причислить к универсальному слою также фактор флексibilityности “окраски” голоса в зависимости от ситуации. Ранее это было замечено А.А. Реформатским, писавшем об одном сказителе, «который пел, “сказывал” басом, а говорил “из вежливости” тенором» [58, с. 260].

Важно отметить, что вопрос фонетической дифференциации речи по признаку “голос говорящего” для различных языковых ареалов разработан в разной степени. Так, лучшая степень изученности этого явления представлена в англоязычных странах.

Таким образом, при исследовании дихотомии “мужское–женское произношение” необходимо выделять два слоя информации, содержащихся в речевом сигнале: специфический и универсальный. Каждый из этих слоев связан, с одной стороны, с нейрофизиологическими, психическими и антропометрическими характеристиками индивидуума, с другой стороны, с влиянием социальных и экономических факторов на формирование речевого высказывания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алпатов В.М., Крючкова Т.Б. О мужском и женском вариантах японского языка // ВЯ. 1980. № 3.
2. Богораз В.Г. Луораветланский (чукотский) язык. “Язык и письменность народов Севера”. М.–Л., 1934. Ч. 3.
3. Крючкова Т.Б. Некоторые экспериментальные исследования особенностей использования русского языка мужчинами и женщинами // Проблемы психолингвистики. М., 1975.
4. Крючкова Т.Б. К вопросу о дифференциации языка по полу говорящего // Восточное языкознание. М., 1976.
5. Wardhaugh R. An Introduction to Sociolinguistics. Oxford, 1986.
6. Trudgill P. Sociolinguistic Patterns in British English. London, 1978.
7. Pellowe J., Jones V. On International Variability in Tyneside Speech // Sociolinguistic Patterns in British English. London, 1978.
8. Trudgill P. The Social Differentiation of English in Norwich. Cambridge, 1974.
9. Romaine S. Postvocalic [r] in Scottish English: Sound Change in Progress // Sociolinguistic Patterns in British English. London, 1978.
10. Зарицкий Л.А., Тринос В.А., Тринос Л.А. Практическая фонология. Киев, 1984.
11. Bladon R.A.W., Henton C.G., Pickering J.B. Outline of an Auditory Theory of Speaker Normalization // Proc. of the X-th ICPhS, Dordrecht, 1984.
12. Fant G. Speech Sounds and Features. Cambridge–London, 1973.