вии филологов с искусствоведами и культурологами. Такое взаимодействие особенно важно в работе над междисциплинарными трудами, такими как: "Культурное наследие российской эмиграции", "Образ России в мировой культуре". Мы с большим интересом слушаем и обсуждаем доклады наших коллег – искусствоведов и культурологов на заседаниях Бюро Отделения, на семинарах, посвященных проблемам культурного наследия. Многие работы наших коллег-искусствоведов отличаются высоким профессиональным уровнем и, что очень трудно в наше время, сочетаются с высоким уровнем полиграфической культуры. Не могу не отметить достижений института культурологии, который своими работами, всей своей деятельностью способствовал утверждению статуса этой науки в нашей стране. Нашим коллегам из другого института Министерства культуры РФ удалось сформулировать и действенно решать задачи охраны природного и культурного наследия в их единстве. Хотелось бы также отметить успешную работу Института архитектуры, ученым которого удается рассматривать русскую культуру в мировом контексте, издавать научные труды на высоком полиграфическом уровне.

Отдельного разговора заслуживает анализ деятельности наших журналов. В труднейших условиях журналы нашего Отделения не только не закрываются, но благодаря главным образом самоотверженной деятельности их главных редакторов Н.И. Толстого, В.Н. Ярцевой, Н.Н. Скатова, В.П. Вомперского, многих ученых – членов редколлегий, сыграли значительную роль в развитии филологической науки.

Высокой оценки заслуживает также деятельность Национального комитета славистов РФ, возглавлявшегося Н.И. Толстым, Национального комитета тюркологов РФ во главе с чл.-кор. Э.Р. Тенишевым, комиссии по истории филологической науки под руководством А.М. Панченко и В.Н. Ярцевой и Пушкинской комиссии во главе с Д.С. Лихачевым. Мы благодарим академика О.Н. Трубачева, согласившегося взять на себя обязанности, которые многие годы так блестяще выполнял покойный Н.И. Толстой, и В.Г. Костомарова, заменившего покойного В.П. Вомперского, многие годы бывшего главным редактором журнала "Русская речь".

Многое нужно бы еще сказать об итогах работы Отделения за истекшее пятилетие, прежде всего самые добрые слова в адрес научных сотрудников наших Институтов. Получая мизерную зарплату, да и то нерегулярно, они самоотверженно трудятся, каждый на своем месте, внося свою лепту в наш общий труд. Низкий поклон и благодарность Вам, дорогие друзья и коллеги. Поэтому наша задача, задача Отделения, руководства институтами делать все возможное, что в наших силах, и даже больше для того, чтобы в наше трудное время обеспечить более или менее нормальные условия существования и работы научных сотрудников Институтов. И, естественно, у нас не может не вызывать отрицательную реакцию все то, что идет вразрез с решением этой наиважнейшей задачи.

В своем докладе я остановился главным образом на достижениях в работе Отделения. Но думаю, что недостатков в нашей работе не меньше, чем достижений. Большинство из них объясняются сложной обстановкой в стране, тяжелыми условиями деятельности институтов, недостаточным финансовым обеспечением, большими трудностями в издании книжной продукции. Как, например, печально, что в Институте искусствознания не могут найти необходимые средства для издания давно подготовленного свода памятников русского искусства. С какой задержкой и с каким трудом приходится нам публиковать подготовленные и утвержденные к печати рукописи.

Многие направления нашей науки обречены на вымирание. Уходят из жизни ученые, и никто не приходит им на смену. Примеров можно привести много. Скончался заведующий отделом теории литературы ИМЛИ крупный ученый А.В. Михайлов. И нет ему пока достойной замены. Нет нужды говорить, сколь важно это направление в нашей литературоведческой науке. Мы испытывали острый дефицит кадров опытных филологов-русистов. Особенно это обнаружилось во время работы над Федеральной целевой программой "Русский язык".

Недостаток в квалифицированных пушкинистах обнаруживается в работе по подготовке к 200-летнему юбилею со дня рождения А.С. Пушкина. Недавно в Финляндии создан финский центр русских и восточно-европейских исследований, предусматривающий широкое международное сотрудничество, русский язык там получил государственную поддержку. Кто может достойно представлять РАН на этом важном участке работы? К сожалению, Ю.С. Елисеев болен и не может активно и плодотворно трудиться, как это делал он многие годы.

Вопрос этот давно требует к себе внимания. Представляется необходимым подготовить его обсуждение на расширенном заседании бюро ОЛЯ с участием специалистов из вузов.

Меня очень встревожило замечание академика В.Н. Топорова о том, что не в Институте русского языка РАН, а за его пределами зачастую выходят в свет наиболее важные и значимые работы по русскому языку. В этой же связи я вспоминаю, как с тревогой о состоянии нашей науки о русском языке говорил покойный академик