

литературного языка, становление которого происходило в процессе длительного и сложного взаимодействия с территориальными и социальными диалектами, а также в результате существенных функциональных и жанрово-стилистических преобразований.

Благодаря тонким методикам анализа разнообразного языкового и культурологического материала ей удалось избежать жестких схем при описании отдельных исторических этапов и представить развитие литературной формы английского языка в виде действия разнонаправленных тенденций. В частности, плодотворной оказалась идея сосуществования исторической преемственности и вместе с тем постоянного обновления языковой формы. Перспективность такого подхода убедительно продемонстрирована образцами тонкого анализа текстов, относящихся к разным периодам истории формирования английского литературного языка.

Большое внимание В. Н. Ярцева уделяет вопросам синхронной типологии, а также контрастивному описанию языков. Этим проблемам посвящены многие статьи и доклады В. Н. Ярцевой: «О принципах определения морфологического типа языков» (1964), «Типологическое исследование морфологических структур в родственных языках» (1966), «Типология языков и проблема универсалий» (1974) и др., а также ее книга «Контрастивная грамматика» (1981), которая была подробно проанализирована в рецензии А. И. Домашнева (1983). Мы здесь хотели бы обратить внимание только на одну из поставленных в этой книге проблем, которая решалась и в ее историко-типологических исследованиях. Это проблема поиска оптимальной базы сопоставления при построении контрастивных грамматик.

В качестве центральной единицы сопоставления В. Н. Ярцева предлагает взять «малые подсистемы», которые вычленяются в пределах различных языковых уровней. Особое внимание уделяется при этом грамматическим подсистемам, которые, будучи связаны с лексическими классами, позволяют учесть самые разнообразные языковые категории. Представляется, что предлагаемое решение проблемы является действительно оптимальным. Как показывают все последние исследования, адекватное описание семантики языковых единиц можно получить только в пределах тех микросистем, к которым они принадлежат. Кроме того, микросистемы, ограничивая область исследования, делают разрешимой проблему полноты описания: их выбор в качестве базы для сопоставления дает возможность выделить самые разнообразные черты сходства и различия, которые при этом отнюдь не предстают

в упрощенном виде. В собственно типологических работах Викторией Николаевной решаются задачи поиска параметров, на основе которых должен выделяться сам тип языка, уточняются вопросы, от решения которых зависит получение типологических характеристик, и т. д. При этом рассматриваемые проблемы предстают во всей их сложности. Исследованиям Ярцевой не свойственны ни абсолютизация отдельных положений, ни стремление предложить готовые, но упрощенные ответы.

Не менее характерен для работ В. Н. Ярцевой интерес к отдельным языковым фактам и структурам. Например, в ее статье «О синтаксической роли прямого дополнения в языках разных типов» (1971) высказывается интересная мысль о том, что за общей категорией объекта действия, являющейся, по-видимому, универсальной, могут стоять разные явления, определяемые особенностями языкового строя. В частности, в зависимости от языкового строя прямое дополнение может играть роль то главного, то второстепенного члена предложения.

Как уже отмечалось, исключительно велика роль В. Н. Ярцевой в развитии российской кельтологии. После смерти проф. А. А. Смирнова В. Н. Ярцева многие годы была единственным кельтологом-лингвистом в нашей стране. Она опубликовала ряд статей по кельтологии, среди которых особенно важное значение имела работа «Древнеирландский и другие кельтские языки в системе индоевропейских языков» (1940). В этой работе были показаны те особенности, которые выделяют кельтские языки среди других индоевропейских: особый статус словосочетания, инфикация и суффиксация объектных местоимений, распрстраненность именных предложений и т. д. В этой же статье В. Н. Ярцева высказывает принципиально важную мысль о том, что такие инновации, как начальная позиция глагола в предложении, появление суфигированных и инфигированных местоимений возникли в результате внутреннего развития, а не под влиянием какого-либо субстрата, как полагали Ю. Покорный, Г. Вагнер и др. Тем самым В. Н. Ярцева предвосхитила идеи более поздних исследований В. Менда и К. Уоткина.

Наряду с научно-исследовательской работой Виктория Николаевна всегда отдавала много сил педагогической деятельности: она читала курсы лекций в различных университетах и институтах, заведовала кафедрой германской филологии МГУ. Под ее руководством выросло много отечественных специалистов по германистике, кельтологии, типологии, сравнительно-историческому и сопоставительному языкознанию.