

квалифицированно владеют методом. Так, после ряда попыток решить проблему, скажем, ПВК консонантной реконструкции «в лоб», минуя необходимый этап групповых реконструкций, исследователями была утрачена реальная перспектива дальнейших работ в этом направлении. При планировании научных работ игнорировалась необходимая последовательность задач: вначале — працезский, пралезгинский, протодаргинский... и т. д., а затем — пранахско-дагестанский; вначале — детальная разработка сравнительно-исторической фонетики, которая давала бы объяснение хотя бы 60—70% исследуемого материала, и только затем — этимология; вначале — надежная реконструкция корпуса служебных морфем, и только затем — далеко идущие гипотезы относительно структуры парадигм (не говоря уже о синтаксисе) и т. д. Нельзя не отметить в связи с этим, что публикация «Словаря» открывает фактически новую перспективу для реконструкций в области морфологии, за неимением надежных фонетических архетипов, опиравшихся до настоящего времени преимущественно на материально идентичные формы.

Заполнение в «Словаре» огромных пробелов в наших знаниях об истории фонологических систем и исконной лексики северокавказских языков даст в дальнейшем надежный фундамент всей исследовательской деятельности в области сравнительно-исторической грамматики, лексикологии и этимологии северокавказских языков.

Общие положения «Словаря», а также конкретные реконструкции и этимологии станут, разумеется, предметом споров. Хотелось бы надеяться только, что предвзятые убеждения не заслонят существа вопросов и что прежде чем приступать к обсуждению выводов, критики не сочтут для себя излишним ознакомиться с предлагаемой авторами аргументацией.

Российская и мировая лингвистика обогатилась трудом огромного значения, а про кавказское сравнительно-историческое языкознание можно без преувеличения сказать, что оно перенеслось в новую эпоху.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Nikolayev S. L., Starostin S. A. A North Caucasian etymological dictionary/Ed. S. A. Starostin. Moscow: ASTERISK publishers, 1994.*
2. *Старостин С. А. Реконструкция древнекитайской фонологической системы. М., 1985.*
3. *Старостин С. А. Алтайская проблема и происхождение японского языка. М., 1991.*
4. *Николаев С. Л. Начальные сочетания «согласный + поствулярный» в пранахском// Лингвистические исследования. М., 1984.*
5. *Старостин С. А. Культурная лексика в общесеверокавказском словарном фонде// Древняя Анатолия. М., 1985.*
6. *Старостин С. А. Комментарии к кавказоведческим работам Н. С. Трубецкого// Трубецкой Н. С. Избранные труды по филологии. М., 1987.*
7. *Старостин С. А. Индоевропейско-северокавказские изоглоссы// Древний Восток (этнокультурные связи). М., 1988.*
8. *Starostin S. A. Preliminary remarks on accent correspondences between some languages of Dagestan// Estonian papers in phonetics. Tallinn, 1978.*
9. *Кибрик А. Е., Кодзасов С. В. Сопоставительное изучение дагестанских языков. Глагол. М., 1988.*
10. *Кибрик А. Е., Кодзасов С. В. Сопоставительное изучение дагестанских языков. Имя. Фонетика. М., 1990.*
11. *Гигинейшвили Б. К. Сравнительная фонетика дагестанских языков. Тбилиси, 1977.*
12. *Гудава Т. Е. Консонантизм андийских языков. Тбилиси, 1964.*
13. *Гудава Т. Е. Историко-сравнительный анализ консонантизма дидойских языков. Тбилиси, 1979.*
14. *Бокарев Е. А. Сравнительно-историческая фонетика восточнокавказских языков. М., 1981.*
15. *Имнайшвили Д. С. Историко-сравнительный анализ фонетики нахских языков. Тбилиси, 1977.*
16. *Kuipers A. H. Proto-Circassian phonology: an essay in reconstruction. Studia Caucasica I. The Hague, 1963.*
17. *Климов Г. А. Абхазско-адыгские этимологии. I (исконный фонд)// Этимология-1965. М., 1967.*