но-исторической фонетики лезгинских языков (интересно было бы сравнить ее с опубликованной пралезгинской реконструкцией С. А. Старостина: S. L. Nikolayev, S. A. Starostin, A North Caucasian etomological dictionary, M., 1994, pp. 122—179, из которой хиналугский явно невыводим), частью на общих соображениях типа того, что хиналугцы могли утратить значительную часть исконного словаря в ходе контактов на прежних местах расселения (то же самое, впрочем, можно a priori допустить для любого другого языка). По поводу лексикостатистических расчетов М. Е. Алексеева, показавшего несопоставимость внутрилезгинских (60—80%) и лезгинско-хиналугских (22%) совпадений по списку Сводеша, автор бегло замечает (с. 504), что при этом не были дифференцированы заимствования (в действительности М. Е. Алексеев это сделал, ср.: Алексеев М. Е. Вопросы сравнительно-исторической грамматики лезгинских языков. Морфология. Синтаксис. М. 1985, с. 18—22).

К кавказоведческой тематике относятся также статьи К. Ломтатидзе «О повелительном наклонении», А. А. Магометова «Инклюзив и эксклюзив в даргинском языке», Г. Топуриа «К истории грамматических классов в восточнокавказских языках» и К. Детлеф Мюллера «Грузины в Палестине».

В индоевропейский раздел включена статья У. П. Лемана «Модификации при смене синтаксического типа: переход от SOV к VSO», посвященная в основном типологии. Автор называет «модификациями» такие исторические изменения типа некоторой конструкции, которые происходят в результате смены общего типа порядка слов; например, изменение структуры сравнительных конструкций в германских языках было обусловлено переходом их от типа OV к типу VO; разнообразие источников подчинительных союзов в древних индоевропейских языках имело, по мнению Лемана, ту же причину и т. п. Как и в некоторых других своих работах по типологии индоевропейского, Леман опирается здесь на статистически не верифицированные импликации, выделенные на базе двух-трех семей. Например, предполагаемую им корреляцию между типом VSO и широким использованием номинализации при подчинении невозможно на привлекаемом материале (помимо кельтского, также два салишских языка и некоторые афразийские) ни доказать, ни опровергнуть. В очередной раз здесь, как и у многих других авторов, мы встречаем саркастические комментарии по поводу знаменитой идеи Дж. Мак-Клоски (McCloskey J. A. VP in VSO language?//Order, concord and constituency (ed. by G. Gazdar. E. Klein and G. Pullum). Dordrecht. 1983) о том, что в ирландском в базовой структуре глагол занимает положение внутри глагольной группы, а затем продвигается левее подлежащего. Действительно, в глазах многих критиков порождающей грамматики гипотеза о порядке SVO в ирландском и других кельтских языках с начальным положением глагола стала самоочевидным nec plus ultra абсурдного формального теоретизирования, а общепринятость этой идеи среди генеративистов — наглядным свидетельством того, что последние версии теории Хомского не заслуживают серьезного внимания. Не решаясь высказаться по существу этой проблемы, заметим только, что здесь налицо очевидное терминологическое недоразумение: в порождающей грамматике категорией V(erb) именуется любая минимальная синтаксическая единица, соответствующая глагольной лексеме, а в типологии порядка слов, начиная с Дж. Гринберга, символом V обозначается финитный глагол или даже любой финитный предикат. С учетом этого различия выясняется, что в типологических терминах ирландский остается языком VSO при любом отношении к гипотезе Мак-Клоски (так как в любом случае финитная категория I(nfl) предшествует подлежащему).

Многократные ссылки на работы К. Х. Шмидта, обсуждение и развитие высказанных им идей различными авторами сборника, охватившими в совокупности огромное разнообразие тем, показывают, насколько плодотворным и стимулирующим оказался его научный путь, уже приближающийся к своему сорокалетию, для индоевропейской и кавказской лингвистики.

И. Н. Казанский, В. П. Калыгин, Я. Г. Тестелец

Академическая серия «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока». Главный редактор серии А. П. Деревянко, заместители главного редактора В. М. Гацак и А. Б. Соктоев

Сибирское отделение Российской академии наук приступило с 1990 г. к реализации крупной научно-издательской программы по выпуску в свет 60-томной серии «Памятники фольклора