

соответственно в индикативе (1) или в конъюнктиве (2)), — у союза *cum* реализуется значение одновременности («пока, в то время как»); если содержание главной части рассматривается как отображение объективной действительности (глагол в индикативе), а содержание придаточного соотносится с областью предполагаемого (глагол в конъюнктиве) (3), союзом *cum* передается значение следования («до тех пор пока»).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что грамматическое понятие «придаточные временные» достаточно условно и не вполне отражает семантику соответствующих предложений в латинском языке.

Особенность латинского языка классического периода — существование в нем придаточных временных двух типов — с союзами общей (*cum*) и конкретной (все прочие) временной семантики. Посредством союзов с конкретными временными значениями осуществляется распределение описываемых положений дел относительно друг друга на линейной оси времени. Семантика союза *cum* ограничена общим введением сообщаемой информации в область временного соотношения. Это обстоятельство открывает широкие возможности грамматического и контекстного уточнения обозначенной временной связи.

Языковая структура придаточных временных отражает не только временные характеристики описываемых положений дел, но и модальное содержание высказывания — оценку говорящим сообщаемого по бытийным и качественным параметрам. Содержательное переплетение временных и модальных характеристик сообщаемого, формально проявляющееся в амальгамированности их языкового воплощения (единые морфологические показатели времени и наклонения), объясняется опосредованностью всех аспектов содержания высказываний личностью автора — говорящего, т. е. тем общим свойством языка, которое Э. Бенвенист назвал «субъективностью в языке» [10, с. 293]. Именно благодаря этому свойству оказывается возможной реализация основных функций языка — когнитивной и коммуникативной, которые определяют само существование языка, являются залогом его постоянного развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лосев А. Ф. Диалектика мифа//Лосев А. Ф. Философия, мифология, культура. М., 1991.
2. Leumann M., Hofmann J. B., Szantyr A. Lateinische Grammatik. Bd. II. Syntax und Stilistik. München, 1964.
3. Тронский И. М. Очерки из истории латинского языка. М.—Л., 1953.
4. Riemann O. Syntaxe latine. 6 éd. Paris, 1920.
5. Lavency M. Problemes du classement des propositions en *cum*//Syntaxe et Latin. Actes du II Congrès International de Linguistique Latine. Aix-en-Provence, 1983/éd. par C. Touratier. Aix-en-Provence, 1985.
6. Touratier C. Valeurs et fonctionnement du subjonctif latin, II. En proposition subordonnée//Revue des études latines T. LX. Paris, 1983.
7. Ernout A., Thomas F. Syntaxe latine. 2 éd. Paris, 1953.
8. Степанов Ю. С. Имена, предикаты, предложения (Семиологическая грамматика). М., 1981.
9. Ляпон М. В. Смысловая структура сложного предложения и текст. К типологии внутритекстовых отношений. М., 1986.
10. Бенвенист Э. О субъективности в языке//Бенвенист Э. Общая лингвистика. Пер. с франц. М., 1974.