

вания такой формы, как ЛС, где GAP далеко не всегда стоит в позиции топика предложения, свидетельствует о необходимости разграничения того, о чем пойдет речь дальше (в том числе и в самом предложении), и того, что является топиком, основным характеризующим предложением [4].

Чрезвычайно важно в работе то, что автор пытается найти семантические объяснения, которые в сумме составляли бы логичную картину поведения модели, интегрирующую как случаи регулярного употребления, так и «исключения», которые реально являются проявлениями тех же закономерностей в условиях действия иных, более редко встречающихся параметров. При этом так называемые «статистически нерелевантные» контрпримеры не игнорируются, как это часто бывает при применении количественных подходов, а систематически включаются в общую схему путем определения факторов, которые делают возможным отклонение от стандартной модели поведения.

Несмотря на неизбежные недостатки в плане определения метаязыка описания и на нечет-

кость в интерпретации отдельных примеров, книга несомненно представляет собой наиболее всеобъемлющее и полное исследование ЛС в английском языке, а кроме того, по-видимому, первое и пока единственное исследование, в котором использован относительно большой компьютерный корпус текстов и одновременно применялся деятельностный, функциональный и эмпирический подход к анализу данных.

Л. А. Прозорова

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Givón T.* Syntax: a functional-typological introduction. Amsterdam; Benjamins, 1990.
2. *Нунэн М.* О подлежащих и топиках // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 11. М., 1982. С. 356—375.
3. *Николаева Т. М.* Семантика акцентного выделения. М., 1982.
4. Теория функциональной грамматики. Субъектность. Объектность. Коммуникативная перспектива высказывания. Определенность/неопределенность. С.-Петербург, 1992. С. 189—231.