

введение референта в форме местоимения в составе главного предложения. Автор убедительно показывает, что в тех немногих случаях, когда вторая стадия отсутствует, условия дискурса делают фазу принятия референта избыточной.

Главы третья и четвертая посвящены рассмотрению информационного аспекта ЛС; в третьей главе обсуждается отношение ЛС к предшествующему контексту, а в четвертой главе — к последующему контексту. Количественный анализ показывает, что REF большинства ЛС имеют тенденцию к топиальности, т. е. повторяемости в последующем контексте. Если это действительно так (представляется, что ввиду ограниченности материала данный вывод требует дополнительной проверки), то это является весьма важным выводом, указывающим на то, что ЛС функционирует как особый прием маркирования топики дискурса.

Пятая глава посвящена описанию контрастной функции ЛС, которая заключается в выражении отношений контрастности между REF и другим, ранее упоминавшимся референтом; этот контраст может быть эксплицитным либо имплицитным. Контрастная функция (как и все прочие функции ЛС, за исключением функции введения референта) реализуется только в случае, если REF является выводимым. Учитывая размытость последнего понятия, эти функции можно достаточно четко идентифицировать только в наиболее очевидных случаях: например, когда элемент, кореферентный REF, эксплицитно задан в непосредственно предшествующем контексте.

В главе шестой подробно обсуждаются паузация и другие просодические особенности, связанные с ЛС, и приводятся убедительные аргументы в пользу того, что эти особенности отражают функциональные различия между ЛС, вводящими новый референт, и ЛС, выполняющими другие функции.

Глава седьмая посвящена анализу функционирования ЛС в неразговорных типах дискурса. В большинстве случаев функции, выполняемые ЛС в устных неразговорных текстах, ничем не отличаются от функций ЛС в разговорных текстах, однако частота употребления ЛС в неразговорных текстах значительно ниже. Иначе складывается ситуация в письменных неразговорных текстах, в которых своеобразны как структурные типы, так и функции ЛС. Именная группа в функции REF в этих текстах, как правило, включает распространители типа «as for S, as far as S is concerned» «что до С, что касается С» и др.

Наряду с введением нового топики дискурса

и выражением контрастности ЛС может выполнять функцию повторного введения топики дискурса (например, в ответе на письмо могут последовательно вводиться топики, введенные в самом письме). Кроме того, автор приводит примеры, в которых ЛС по его мнению выполняет эмотивную функцию (пример 22, с. 125) либо задает пространственно-временные рамки для пропозиции (scene-setting function — пример 32, с. 129). Однако и в первом и во втором случаях примеры можно интерпретировать как случаи повторного введения топики. При этом нельзя не учитывать того, что структурные типы ЛС, характерные для письменной речи, даже при употреблении их в разговорной речи, создают стилистический эффект «официальности». В связи с этим возникает вопрос относительно того, целесообразно ли рассматривать структурные модели, характерные для письменных текстов, как разновидности той же модели ЛС или как самостоятельную модель.

В главе восьмой обсуждается место ЛС в процессе изучения английского языка как первого и как второго. Автор делает предположение о том, что ЛС является онтогенетически первичным по отношению к обычным субъектно-предикатным структурам.

В главе девятой, заключительной, автор, подводя итоги исследования, предлагает более широкое определение функции ЛС, которое, по его мнению, объединяет все частные функции. Автор считает, что во всех случаях употребления ЛС выполняет функцию «выделения референта» (referent-highlighting). Представляется, что такое определение практически ничего не говорит нам о специфике ЛС: референт можно выделить, например, с помощью различных типов акцентного выделения [3], причем референт может занимать разные позиции в предложении. Однако, учитывая отмеченную автором тенденцию REF к топиальности (повторяемости в последующем контексте), можно предположить, что под «выделением» референта автор реально имеет в виду маркирование референта в качестве топики дискурса. Такое определение функции ЛС представляется более точным. В любом случае интересна сама попытка найти инвариантную функцию ЛС и тем самым очертить тот круг, в пределах которого могут оперировать частные функции, число которых, возможно, не сводится к трем — пяти выделенным автором на материале ограниченного корпуса текстов. Кроме того, поиск инвариантной функции ЛС может оказаться полезным для выявления функциональных различий между топиком дискурса и топиком предложения. Сам факт существо-