

дель, в рамках которой анализируются деятельностные аспекты дискурса; 4) дается определение ЛС и описываются его возможные структурные типы; 5) обсуждаются характеристики используемой базы данных (ею послужил широко известный «Survey of English Usage»).

Определение выводимости, предлагаемое автором, в целом совпадает с определением «данного» по Халлидею: выводимой считается такая информация, которую можно восстановить из предшествующего контекста. Выводимость может быть прямой (когда информация эксплицитно задана в предшествующем контексте) или косвенной (информация задана имплицитно). Автор, безусловно, прав, утверждая, что выводимость зависит не только от «дистанции» (distance — термин, введенный Гивоном [1] для обозначения того, насколько раньше в предшествующем контексте упоминался тот же референт), но и от качества текста в промежутке между двумя упоминаниями. Ср. случай невыводимости при минимальной дистанции: «Джону нравится Билл; он любит Мэри», — где референтная цепочка может строиться как по линии Джона, так и по линии Билла. К сожалению, автор не идет дальше в плане определения критериев выводимости, и это понятие остается весьма туманным, допускающим чисто субъективные выводы во всех случаях, кроме самых очевидных (например, когда информация однозначно и эксплицитно задана в предыдущем предложении); эти последние и рассматриваются автором, что спасает его от ошибок, связанных с неточностью метаязыка описания.

Понятие топикальности применяется к референтам (и их определениям), обычно реализующимся в виде именных групп. Референт рассматривается как тематический, если он вслед за первым упоминанием в реплике собеседника А повторяется в одной или нескольких из следующих позиций: а) в одном или нескольких предложениях, произносимых тем же собеседником непосредственно после первого упоминания; б) в реплике собеседника Б, непосредственно следующей за первым упоминанием; в) в «третьей реплике», т. е. в реплике собеседника А, отделенной от первого упоминания репликой собеседника Б. Таким образом, топикальность в трактовке автора не имеет ничего общего с традиционным представлением о топике (теме) предложения, а скорее соответствует определению топика дискурса, предложенному Гивоном для анализа так называемых тематических (а на самом деле — референциальных) цепочек [1]. Тоником дискурса по Гивону является референт, повторяющийся в

тексте с определенной частотой. Однако, в отличие от Гивона, автор справедливо считает повтором и упоминание референтов, принадлежащих к одному «сценарию» (т. е. семантическому полю — ср.: «институт» и «студенты»).

Традиционное формальное определение левого смещения (именная группа без распространителей в начальной позиции плюс заменяющее ее местоимение в соответствующей актантной позиции в предложении) не удовлетворяет автора, который обоснованно отмечает, что помимо именных групп (в том числе и распространенных) другие структурные формы (такие, как герундий, предложные сочетания и т. п.) могут занимать начальную позицию в предложении, не меняя общего семантического статуса конструкции (ср., например, «Стив, понимаете ли, он любит есть фасоль» и «Есть фасоль, это Стив любит»). В связи с этим автор предлагает операционное семантическое определение ЛС как структуры, включающей референт (с распространителями или без них) в начальной позиции (REF) и главное предложение (PROP) с входящим в него анафорическим местоимением (GAP), т. е. местоимением, относящимся к ранее заданному более специфицированному референту. При этом GAP должен быть строго кореферентен REF. Это определение нельзя считать безупречным по ряду причин.

Во-первых, определение, допуская возможность распространения именной группы, не исключает возможности такого распространения до размеров целого предложения. Поскольку последнее явно недопустимо, эта часть определения требует корректировки. Во-вторых, требование строгой кореференции исключает из области анализа некоторые структуры, которые, как было показано в ряде работ, функционально если не идентичны, то очень близки ЛС (ср. пример Нунэна «Старый Джордж Крич, его сын просто всмятку разбил его новый Шевроле» и функциональную интерпретацию этого примера [2]). Вместе с тем нельзя не признать, что предлагаемое определение значительно лучше традиционного, поскольку оно позволяет включить в область рассмотрения более широкий круг функционально близких высказываний.

Главы со второй по восьмую составляют центральную часть книги, посвященную функциональному, эмпирическому анализу ЛС. Во второй главе приводятся аргументы в пользу того, что ЛС является одним из способов введения референта, причем этот способ включает при стадии: 1) введение референта (REF); 2) эксплицитное (Ока и т. п.) или имплицитное (пауза) принятие референта слушающим; 3) повторное