

дели, само строение которой этноцентрично, и т. п. — одним словом, круг идей, весьма близкий А. Е. Кибрику. Наконец, его книга включает значительное количество ценных конкретных результатов в области кавказоведения, типологии, прикладной лингвистики и методики полевых исследований — результатов, для обсуждения которых потребовалось бы несколько отдельных рецензий.

Я. Г. Тестелец

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кибрик А. Е., Кодзасов С. В., Оловянишникова И. П., Самедов Д. Опыт структурного описания арчинского языка. Т. 1—3. М., 1977.
2. Кибрик А. Е., Кодзасов С. В. Сопостави-

тельное изучение дагестанских языков. Глагол. М., 1988.

3. Кибрик А. Е., Кодзасов С. В. Сопоставительное изучение дагестанских языков. Имя. Фонетика. М., 1990.

4. Nichols J. Predicate nominals: a partial surface syntax of Russian. Berkeley; Los Angeles, 1981.

5. Старостин С. А. Реконструкция общевосточнокавказской системы основных падежей. // Славистика. Индоевропеистика. Ностратика. К 60-летию со дня рождения В. А. Дыбо. Тезисы докладов конференции. М., Ин-т славяноведения и балканистики АН СССР. 1991.

6. Недялков В. П., Яхонтов С. Е. Типология результативных конструкций. // Типология результативных конструкций. Л., 1983.

7. The role of theory in language description/Ed. W. Foley. Mouton de Gruyter. B.; N. Y., 1993.

В. И. Подлесская. СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ ЯПОНСКОМ ЯЗЫКЕ: МАТЕРИАЛЫ К ТИПОЛОГИИ ПОЛИПРЕДИКАТИВНОСТИ. М.: Ин-т востоковедения РАН, 1993. 171 с.

Рецензируемая монография В. И. Подлесской имеет два ярко выраженных аспекта. С одной стороны, перед нами глубокое описание определенного, достаточно сложного фрагмента структуры современного японского языка, а именно семантики и синтаксиса японского сложного предложения. С другой стороны, данная работа представляет безусловный интерес с точки зрения типолога: удельный вес теоретической проблематики и обсуждения способов постановки лингвистических задач в книге настолько велик, что японский язык можно было бы считать лишь достаточно детально рассматриваемой иллюстрацией к фрагменту общетеоретической модели синтаксиса, предлагаемой автором. Таким образом, книга должна оцениваться как бы одновременно с двух точек зрения — и с точки зрения японистики, и с точки зрения лингвистической типологии.

Книга имеет жесткую композиционную структуру (отметим, что это обстоятельство весьма облегчает задачу читателей). Первая часть целиком посвящена определению и исчислению полипредикативных конструкций; в первой главе обсуждаются общезыковые принципы построения полипредикативных конструкций, тогда как во второй главе на основании предложенной классификации рассматриваются те структурные типы сложных предложений, ко-

торые представлены в японском языке. Тем самым вторая глава оказывается демонстрацией действующей процедуры, предложенной ранее. Причем, ввиду того что общая классификация построена на универсальных принципах, конкретно-языковой (японский) материал, представленный в работе в виде основных структурных типов сложных предложений, не создает впечатления неполноты картины, так как «известна процедура тестирования, позволяющая отнести любое сложное предложение не учтенного типа к тому или иному классу» (с. 66).

Согласно общей классификации (с. 42), полипредикативные конструкции делятся на четыре класса: конструкции с сентенциальным дополнением и конструкции с сентенциальным определением («сильный тип») и конструкции с сентенциальным сирконстантом и сочинительные конструкции («слабый тип»). Из них применительно к японскому материалу подробно рассмотрено три: конструкции с сентенциальным сирконстантом (часть II), сочинительные конструкции (часть III) и конструкции с сентенциальным актантом (часть IV).

Конструкции с сентенциальным сирконстантом анализируются в главе 4 части II на примере условных конструкций японского языка. Предварительно (в главе 3) обсуждается морфология японских конвербов, составляющих основу об-