

в ногу, в ночь, в поле, в поход, в сад, в себя, в туфлях, вдвоем, вдоль, вещи, взад-вперед, взад и вперед, во двор, водить, возить, вприсядку, встречаться с девушкой, входить, выйти, говорить, голым, город, гулять по улице, движение, долго жить, дома, друг, думать, думая, жизнь, за грибами, за дровами, за пивом, за хлебом, задом наперед, задом, замуж, земля, из угла в угол, институт, к нему, коромысло, косолапо, костыль, криво, куда подальше, легко, магазин, машина, медленно, мерить, молча, мост, на встречи, на занятие, на корточках, на месте, на поводе, на прием, на рогах, на службу, на улицу, на ходулях, на четвереньках, нагло, напрасно, не спеша, не быстро, не знаю куда, не могу, небо, недалеко, нежить, нельзя, неустанно, нога, ночь, обувь, около дома, павой, парад, перемещаться, петухом, пешком, пешком надоело, пешком по грибы, плитка, плыть, по берегу, по городу, по дрова, по карнизу, по квартире, по комнате, по коридору, по лезвию бритвы, по мукам, по песку, по теплой земле, по тропе, по тротуару, по улицам, повышать, под ручку, подходить, прогулка на свежем воздухе, прыгать, работу, развиваться физически, ребенок, ресторан, рыть, рядом, с палочкой, свидание, сгоряча, след, снег, солнце, спать, спешить, спокойно, стрелять, сутулясь, танцевать, танцы, таскаться, толпой, тротуар, туда, тупик, угол, умно, устать, ухаживать, учиться ходить, хромать, хромяя, часто, через реку, шагом, шатаясь, шкандыбарить
1 (536 + 224 + 4 + 153).

II. Методические предпосылки

Рабочая гипотеза, основанная на изложенных в начале статьи посылах, заключается в том, что индивидуальное ассоциативное поле должно быть по составу, структуре и свойствам, т. е. по всем своим параметрам, конгруэнтно полю в РАС. В самом деле, коль скоро и то и другое представляет собой фрагмент единой ассоциативно-вербальной сети, обеспечивающей общение в большом речевом коллективе и отражающей язык в его готовности к употреблению, их схождения и расхождения должны находиться в таких пределах, которые обеспечивали бы взаимопонимание и взаимодействие их носителей. Поле в РАС соединяет в своем составе активную для участвовавших в опросе лексику, активные речевые паттерны, или «модели двух слов» [15]. Поскольку «актив» и «пассив» у разных языковых личностей практически никогда не совпадают, мы вправе ожидать и в нашем случае определенную асимметрию по этому измерению между двумя сопоставляемыми полями. С одной стороны, мы имеем в ХОДИТЬ₁ набор активных моделей двух слов *отдельной* языковой личности, с другой же стороны, мы наблюдаем в ХОДИТЬ₂ набор моделей двух слов, характерных для активного употребления *совокупной* языковой личности, репрезентирующей (с известными ограничениями) весь речевой коллектив.

Несколько слов об особенностях коннекционистского подхода к описанию и исследованию свойств языка, подхода, основанного на анализе сетевых структур. В противоположность общепринятому и привычному для лингвистов различению *единиц* и *правил* их взаимодействия или оперирования ими, коннекционизм исходит из холистического взгляда на объект, согласно которому *правила* как бы слиты с *единицами* и представлены синкретично с самим материалом в образцах, моделях, прецедентах употребления (ср. в [6] идею лексикализации грамматики и диссипации ее в ассоциативно-вербальной сети). Главные понятия коннекционистского подхода — это ассоциация и аналогия (сходство, подобие, похожесть) [16, с. 100—102].

Сопоставление ассоциативных полей будет вестись по разным измерениям: по составу и статистическим показателям, по семантике, по грамматическим характеристикам реакций, по извлекаемым из данного материала элементам языковой картины мира, по возможным прагматическим предпочтениям, проявляющимся в реакциях испытуемых.

III. Состав полей и статистика

Интуитивно кажется правильным ожидать, что ассоциативное поле массового эксперимента будет поглощать индивидуальное, включать его в себя, превосходя его по разнообразию ответов, тогда как индивидуальное не должно сильно