

9. В защиту русского языка//Звено. Париж, 1927. № 32. С. 262—267.
10. Вопросы русской языковой культуры//Звено. Париж, 1928. № 3. С. 128—132.
11. Из заметок к Пушкину//Звено. Париж, 1928. № 1. С. 19—23.
12. Нация и Народ//Совр. зап. Париж, 1928. № 37. С. 342—355.
13. Нация и Государство//Совр. зап. Париж, 1929. № 38. С. 380—400.
14. Нация и Язык//Совр. зап. Париж, 1929. № 40. С. 403—426.
15. Проблемы русско-украинских отношений в свете истории. Прага: Издательское общество Единство, 1930.
16. Эволюция нации и революция//Совр. зап. Париж, 1930. № 42. С. 374—384.
17. U.S.E.?//Совр. зап. Париж, 1931, № 45. С. 362—368.
18. Хрестоматия по истории русской литературы. Ч. 1. 1931.
19. Хрестоматия по истории русской литературы (Применительно к программам средних учебных заведений). Ч. 2. XVIII век. Париж: YMKA-Press, 1932.
20. К пониманию современной культуры//Совр. зап. Париж, 1932. № 49. С. 318—334.
21. Язык и народность//Тр. V съезда Русской академической организации. София, 1932.
22. Трагедия русской культуры//Совр. зап. Париж, 1933. № 53. С. 297—309.
23. Проблема свободы в наше время//Новый Град. Париж, 1934. № 9. С. 47—55.
24. Гоголь и классическая комедия//Числа. Париж, 1934. № 10. С. 198—199.
25. Гоголь и Чехов (Проблема классического искусства)//Совр. зап. Париж, 1934. № 56. С. 298—308.
26. Две эпохи крушения старого мира//Совр. зап. Париж, 1935. № 57. С. 423—428.
27. К вопросу о характере русского языкового и литературного развития в новое время//Годишник на Софийския университет. 1936. Т. 32.
28. Возрождение аллегории//Совр. зап. Париж, 1936. № 61. С. 191—204.
29. Литературные заметки//Совр. зап. Париж, 1938. № 66. С. 205—219.
30. Творчество Чехова. Опыт стилистического анализа//Годишник на Софийския университет. 1942. Т. 38. 6. С. 1—138.
31. Заметки о роли фольклора в развитии современного русского языка и русской литературы//Годишник на Софийския университет. 1944. Т. 40. 2. С. 1—53.
32. К вопросу о внутренней форме романа Достоевского//Годишник на Софийския университет. 1946. Т. 42. 15. С. 1—72.
33. Заметки о чеховском «Рассказе неизвестного человека»//Годишник на Софийския университет. 1948. Кн. 4, 6. С. 1—13.
34. Проблема человека у Гоголя//Годишник на Софийския университет. 1948. Т. 44. Кн. 4. С. 1—32.
35. Заметки о некоторых особенностях русского литературного языка//Годишник на Софийския университет. 1954. Т. 47. С. 1—286.

П. М. Бицилли. НАЦИЯ И ЯЗЫК

Нация есть культурный союз. Нет культуры — нет и нации. Национальная культура проявляет себя решительно во всех областях человеческой деятельности. Хозяйство, семейный быт, право, государственность, наука, искусство — все это «части» одной и той же культуры, все это объединено общим «духом» и носит на себе отпечаток общего «культурного стиля». Бессмысленно делить культуру на «материальную» и «духовную», как делают часто: «печной горшок» продукт деятельности духа в такой же степени, как и «кумир Бельведерский». Из этого не следует, что для историка или морфолога культуры в с е сферы «культурной деятельности» одинаково значительны. Надо различать абсолютную ценность культурных действий и их результатов, их общественную полезность и их показательность. Можно спорить о том, что «дороже», кумир ли Бельведерский или печной горшок, и в каком отношении «дороже»: для морфолога культуры это безразлично. У него своя скала культурных ценностей — по степени их показательности. Не все народы — и определенный данный народ не во все моменты своего существования — способны к ваянию «кумиров», но без печных горшков люди обойтись не могут. Это, однако, не значит, что для морфолога