

мер: Ас... 2: Перен. О том, кто достиг высокого мастерства в каком-л. деле (обычно в функции сказуемого); Бабочка... Бабочкой, в функции определения: В галстуках бабочкой.

В БАС-2 произошло резкое и значительное обновление цитатного материала.

Каковы наши замечания, а главное, что же можно было бы еще изменить в сторону улучшения в БАС-2 по сравнению с БАС-1?

Излишним и имеющим чисто историко-лингвистическое значение представляется публикация в первом томе БАС-2 Предисловия от Редколлегии к первому изданию. Два таких предисловия только запутывают читателя. Следовало бы дать одно полное новое Введение, а не заставлять пользователя заниматься сопоставительным текстологическим анализом Введения к первому изданию и Введения ко второму изданию.

Напротив, поместить два полных списка источников было необходимо, дабы читатель мог сразу увидеть все те новые произведения, книги, журналы, которые использованы, хотя бы в первых томах БАС-2.

Конечно, критерии отбора отдельных групп слов в словарь сложны. Но если для областных слов лакмусовой бумажкой вхождения их в литературный язык является язык художественной литературы, то, что может служить критерием помещения терминов в академический словарь? По-видимому, только неоднократное употребление термина в научно-популярной литературе, в языке газет, радио, неспециальных журналов. Случайное, окказиональное проникновение термина в ту или иную научно-популярную книгу или статью не может еще служить основанием для включения слова в словарь, также как и наличие термина только в Большой советской энциклопедии, учебниках или Словаре новых слов и значений. Словарь до сих пор опирается на явно устаревшую техническую энциклопедию 1927—1929 гг., но игнорирует такой актуальный для всех специалистов современный источник, как Политехнический словарь.

Многие специальные слова, термины приводятся в словаре без иллюстраций, с хорошими толкованиями, и это вполне допустимо. Но именно здесь проявляется вся абсурдность и бессмысленность ссылок на первую фиксацию слова в том или ином словаре. Подобная фиксация для терминов имеет чисто историко-лексикографический интерес. Термины науки и техники нуждаются не в ссылках на словари XVIII или середины XIX в., а на авторитетные обобщающие апробированные современные спе-

циальные словари и исследования, через которые, кстати, любой смог бы уточнить и значение и употребление этого слова. В целом в словаре еще слабо используется современная научно-популярная литература.

О справочном отделе словарной статьи. В первых, остается неясным, что означает слово без справочного аппарата (впервые отмечается в БАС-2? Каков его источник?)

Указание на первые фиксации слова в редких словарях XVIII в. ничего не говорит широкому современному читателю, да и сами словари практически ему недоступны.

Вряд ли стоит вообще абсолютизировать такую весьма своеобразную, чисто лексикографическую, словарную историю слова, ибо любой историк-лексиколог всегда оперирует прежде всего фиксациями слова в оригинальных памятниках.

Приведем только один пример, показывающий всю относительность подобных отсылок. Для слова белорыбца приводится первая фиксация у Даля и нет отсылки к Словарю русского языка XI—XVII вв., хотя в других случаях он указан. Правда, в Словаре XI—XVII вв. слово белорыбца дано на своем месте через ф, со ссылкой на один из Лечебников XVII в.

С чисто этимологической точки зрения многочисленные прямые греческие или латинские параллели к тому или иному слову далеко не всегда показывают реальное происхождение и проникновение слова в русский язык, так как в последний оно могло попасть, например, и через польский язык или через язык Западной Руси XVI—XVII вв. или через торговые контакты в Причерноморье.

Каждый этимолог и историк языка знает, что этимологические справки без ссылки на источник, откуда они почерпнуты, серьезной научной ценности не имеют и требуют перепроверки. Так стоит ли заполнять строки авторитетного научного академического издания такими данными?

Думается, что БАС-2 лучше всего вообще отказаться от справочного отдела, даже уже в томах, подготовленных к печати.

Вряд ли следует признавать удачной подачу слов списком с некоторыми приставками типа *архи*, *анти*. А почему тогда также было не разработать однозначные слова с приставкой *без-* или *а-*?

Излишними представляется показ устарелых грамматических форм, даже если они отмечены в источниках (богатый... ср. степ. богатея, богатыя).

К сожалению, БАС-2 сохранил традицию