

№ п/п	Тип конструкции	С		СП	ЦП ОР	П
		То п и к			Комментарий	
1.	НК			вах он		айа-
2.	ЭК	усе-			патр /ко/-	пришедши
3.	ПК	он - не			письмо	ликха-
4.	СБК	усе двара-			патр /ко/-	написано
		им		письмо	ликха гайа-	
		уссе-			написано	
	транзитив.	уссе-		патр-	сойа на джата-	
		ему		письмо	не спится	
		ему			ликха на	
		усе-			джата — не	
5.	ДК	ему			нищется	
					джана хай-	
	транзитив.	усе-		патр /ко/-	надо идти	
		ему		письмо	ликха хай-	
	аффектив.	усе-		кхуши-	написать надо	
		ему		радость	хай-	
6.	СПК	уске-		баччи-	хай-	
		у него		дочка	есть	
7.	СЛК	усме-		пршйа-	есть	
		в нем		зависти	нахи тхи-	
8.	ИК	уска ана-		нан бат-	не было	
		его прийти		новое дело	тхи-	
					было	

происходит соединение синтаксиса логико-структурного и синтаксиса, актуального, что обусловлено его высоким аналитизмом, с одной стороны и неразвитостью системы личных глаголов — с другой. Таким образом, СЛЯХ можно отнести скорее к языкам с выдвиганием как подлежащего, так и топика, особенно если принять во внимание то положение, что подлежащее — это исторически грамматикализированный топик [37, с. 228].

Следовательно, можно с уверенностью констатировать, что СЛЯХ к языкам эргативного строя не принадлежит ⁸. Более того, представляется, что эргативную конструкцию следует трактовать как субъектно-агентивную. Это ставит ее в один ряд с остальными конструкциями, субъект которых маркирован постслогом.

Исходя из изложенного материала, мы хотели бы в порядке дискуссии предложить следующую типологию простого предложения в СЛЯХ: 1) активный субъектно-подлежащий тип, 2) активный субъектно-агентивный тип, 3) пассивный объектно-подлежащий тип, 4) меднопассивный субъектно-возвратный тип, 5) активный субъектно-аффективный тип, 6) активный субъектно-посессивный тип, 7) активный субъектно-локативный тип, 8) активный инфинитивно-бессубъектный тип.

Парефразируя утверждение И. Бехерта, можно сказать, что в целом СЛЯХ относится к языкам с расщепленной топиковостью, в котором одному номинативному типу предложения противостоят семь топиковых типов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранников А. П. Хиндустани (урду и хинди). Л., 1934.
2. Эргативная конструкция предложения. М., 1950.
3. *Regoney C.* A propos de la construction ergative in Indo Arian modern, Sprachengeschichte und wortbedeutung // Festschrift Albest Debrunner. Bern. 1954.
4. *Beames J.* A comparative grammar of the Arian languages of India Book II. Delhi, 1966.

⁸ В этой связи мы не можем согласиться с утверждением Л. А. Пирейко о том, что «в эргативной конструкции современных индоиранских языков мы имеем такое соотношение морфологических форм и синтаксических конструкций, которое характерно для типично эргативных языков» [19, с. 32], поскольку реалии СЛЯХ не подтверждают этого.