

голах») рассмотрел особенности семантики и употребления глаголов *забыть*, *забывать*, *помнить*, *напомнить*. Он предложил считать вершиной толкования *забыть* смысл 'утратить': при этом утрачивается не информация, а доступ к ней.

С докладом «Имя и слово: философская концепция А. Ф. Лосева» выступила д-р филол. наук Т. И. П о с т о в а л о в а.

Конференция завершилась докладом канд. филол. наук А. Б. П е н ь к о в с к о г о «„Радость“ и „удовольствие“ в представлении русского языка», в ко-

тором была подчеркнута психичность радости и физиологичность удовольствия: радость — это удовольствие духа, в то время как удовольствие — это радость тела.

Большинство докладов и сообщений были отражены в опубликованных к конференции тезисах. По материалам конференции в 1991 г. в издательстве «Наука» выходит сборник «Логический анализ языка: Выпуск 4. Культурные концепты».

М. В. Мевенина, С. Л. Сахно

«МИР ПИСАРЕВА»

(Всесоюзная научная конференция в ИМЛИ)

16 октября 1990 г. в Институте мировой литературы им. А. М. Горького проходила Всесоюзная научная конференция, посвященная 150-летию со дня рождения Д. И. Писарева, выдающегося русского просветителя-демократа, критика и публициста, мыслителя, организованная ИМЛИ АН СССР совместно со Всесоюзной юбилейной писаревской комиссией Союза писателей СССР.

Открыл конференцию «Мир Писарева» председатель Всесоюзной юбилейной писаревской комиссии, директор ИМЛИ, чл.-кор. АН СССР Ф. Ф. К у з н е ц о в. Во вступительном «Слове о Писареве» докладчик отметил, что, несмотря на огромную популярность Д. И. Писарева во второй половине XIX — начале XX в., в последнее время возникло парадоксальное ощущение «ненужности» Писарева, его «выпадения» из нашей современности. Не случайно и то, что нынешний юбилей критика пыталась проигнорировать едва ли не на всех уровнях общества. Оказалось, что Писарев «не устраивает» сегодня ни левых радикалов, хотя именно он является их прямым предшественником, ни правых консерваторов, которых он должен был бы привлекать своим патриотизмом, народолюбием, презрением к либеральной фразе. Левые «демократы», по убеждению докладчика, не желают понимать патриотизма Писарева, позволявшего совместить восприятие русским народом новейших достижений европейской цивилизации с теми благами России, которые оправдывали ее отделение от Запада. Правые же «почвенники» не желают видеть того, что европеизм Писарева являлся лишь формой взглядов русского патриота на судьбы родной страны, на пути преодоления экономической и политической отсталости России.

Писаревский европеизм, продолжал развивать свою концепцию Ф. Ф. Кузнецов, шел через развитие техники, промышленности, естественно-научных и исторических знаний. Именно этим путем можно было прийти к решению вопроса, столь выпукло и резко поставленного в статье «Реалисты», — «о голодных и раздетых людях». Не случайно критик

предвидел необходимость для России Столыпина, решение вопроса о благосостоянии народа. Усматривая в Писареве истоки исторического фатализма и революционного фанатизма, современные радикалы не видят, что идеи свободы и эмансипации Писарева берут свое начало как раз от европейских корней. В то же время Писарев как представитель крестьянской демократии стоял на позициях защиты интересов народа, активного сочувствия его страданиям, помощи в его социальной беде. Но наши радикалы лишены чувства вины перед народом. Правый же «фланг» нашего общества проходит мимо Писарева, потому что не отдает себе отчета в том, что русские крестьянские демократы — предшественники и современного левого радикализма, и современного консерватизма. Если сегодня не пойти по пути патриотизма, служения народу, гуманизма, просвещения, принятия всего лучшего в европейской и мировой цивилизации, который предвидел Писарев, если не прислушаться к нему, то может создаться ситуация, губительная для русского народа, для нашей страны: они могут сойти на обочину истории.

Доктор филол. наук Г. Г. Е л и з а в е т и н а в докладе «Творческое наследие Писарева. Эдиционные проблемы» рассказала о подготовке академического полного собрания сочинений Д. И. Писарева, работа над которым началась в Институте мировой литературы, а также о трудностях, сопряженных с этим начинанием. Широкое распространение идей Писарева в XIX в., по мнению докладчицы, привело к их значительному упрощению: массовый читатель предпочитает вычитывать именно то, что ожидает. Поэтому в академическом издании необходимо дать возможно полный свод произведений Писарева, его писем, дневников, что позволит раскрыть личность критика, публициста, беллетриста, отчасти искаженную, отчасти заслоненную интересами и пристрастиями молодого читателя той эпохи, на которого, собственно, и была рассчитана «молодежная критика» Писарева. В идеале это должно быть дефинитивное издание, работа над которым