

что названия крупного рогатого скота у древних славян явно тяготеют к языкам народов Центральной Европы.

Третья, самая обширная, монография Олега Николаевича «Ремесленная терминология в славянских языках (этимология и опыт групповой реконструкции)» появилась в 1966 г. Предварительно (в 1965 г.) она была успешно защищена 35-летним ученым в качестве докторской диссертации. Книга посвящена реконструкции древнего состава и этимологическому анализу лексики старых видов ремесленной деятельности у славян — текстильного, деревообрабатывающего, гончарного и кузнечного производства и специфике именно славянской терминологии. К важнейшим итогам монографии, помимо всего прочего, следует отнести вывод, получивший развитие во многих дальнейших работах Олега Николаевича, что, вырабатывая древнюю ремесленную лексику, особенно текстильную, носители раннеславянских диалектов ориентировались не на связи с балтами, а на языковые связи с центрально-европейскими индоевропейцами — германцами и италическими. В связи с этим Олег Николаевич выдвигает гипотезу о существовании в центральных частях Европы древнего культурного района, охватывающего частично или полностью места расселения упомянутых ветвей индоевропейцев.

Особое место в научной деятельности Олега Николаевича занимают проблемы ономастики (гидронимия, топонимия, антропонимия). Ономастическая монография (написанная в 1962 г. в соавторстве с В. Н. Топоровым). «Лингвистический анализ гидронимов Верхнего Поднепровья» выдвинула О. Н. Трубачева в ряд наиболее авторитетных специалистов в этой области, не имеющей устоявшейся традиции в отечественной науке. Монография инспирировала множество работ по ономастике и определила высокий уровень исследования. Книга установила — при неавтохтонности славянского населения в Верхнем Поднепровье — восточные и особенно юго-восточные границы территории распространения балтийских племен — вопрос, наименее выясненный предшествующими исследованиями.

Последняя из вышедших монографий Олега Николаевича «Название рек Правобережной Украины. Словообразование. Этимология. Этническая интерпретация» (1968) хотя и примыкает к упомянутой книге в методическом отношении, тем не менее представляет собой совершенно оригинальное произведение. Достаточно сказать, что она начинается с «Обратного словаря гидронимов», нередко гетерогенных, что гарантирует как бы большую объективность свидетельств в процессе дальнейшей сплошной этимологизации рифмованных сегментов. Неожиданны и нетривиальные итоги книги — этимологическое обоснование вклада балкано-

индоевропейской гидронимии в ономастику исследуемого региона.

Особых слов заслуживает самое важное направление в творческой биографии О. Н. Трубачева, а именно составление (под его руководством) и публикации (под его редакцией) «Этимологического словаря славянских языков». Шел он к этому важнейшему событию в отечественной науке и культуре исподволь, осознавая постепенно его настоятельную необходимость. Совсем еще молодой ученый опубликовал серию статей, посвященных принципам построения и специфике этимологических словарей отдельных славянских языков. Важнейшим этапом на подступах к указанному словарю оказался перевод словаря Фасмера и дополнения к нему, которые осуществил Олег Николаевич с января 1959 г. по апрель 1961 г. Издание «русского Фасмера» в 4-х томах было осуществлено с 1964 по 1973 г. Его выход в свет, помимо сугубо этимологических проблем, в значительной мере стимулировал русистику и сравнительное славянское языкознание в отечественной науке. По подсчетам немецкого рецензента, дополнения Олега Николаевича составили больше чем одну треть по сравнению с немецким оригиналом. Специально следует отметить выработанную Олегом Николаевичем методику коллективной работы над Этимологическим словарем славянских языков: 1-й этап — фронтальная роспись источников на предмет выявления праславянского фонда каждого из 15 славянских языков; 2-й этап — слияние, пополнение карточек и формирование словника; 3-й этап — написание словарных статей.

В первые же годы работы Олег Николаевич сформулировал некоторые теоретические и практические положения для реконструкции праславянского лексического состояния. 1. Максимально возможная расчлененность словника. 2. Понятие праславянского лексического диалектизма (resp. локализма). 3. Лингвистическая обусловленность селективности словообразовательных моделей. 4. Автономность праславянских состояний лексики славянских языков (диалектов и, соответственно, допущение диалектной дробности праславянского). Публикация словаря, выходящего с 1974 г. (регулярно каждый год по выпуску), стало явлением мировой славистики и индоевропеистики в целом, но прежде всего — явлением всей славянской культуры. Этот грандиозный труд отныне поставил все работы в области славянской этимологии и исторической лексикологии на строго научное основание, положив конец дилетантизму, оказавшему столь губительное воздействие на современную науку.

В последнее десятилетие О. Н. Трубачев интенсивно разрабатывает проблематику «Языкознание и этногенез славян», опираясь во многом на лексико-этимологический материал словаря. По сути,