

институтов Отделения. К сожалению, ряд пунктов этого постановления (в частности, о размещении библиотеки ИМЛИ с целью обеспечения сохранности ее уникальных фондов, об организации хозрасчетного издательско-полиграфического объединения «Наследие», об ускорении темпов ремонтно-восстановительных работ находящихся в аварийном состоянии помещений институтов Отделения и т. д.) еще не выполнены.

Одной из важных задач нашей филологической науки является усиление внимания к изучению многонациональной советской литературы. Не ставя перед собой задачи охватить силами институтов Отделения всего многообразия языков и литератур народов СССР, мы в то же время ставили вопрос о более совершенных и современных методах и формах координационной работы, налаживания подлинного творческого взаимодействия с учеными из союзных республик и других национальных образований. Недавние рабочие совещания в ИМЛИ по обсуждению пятитомника истории литературы народов нашей страны дооктябрьского периода и раздела советской многонациональной литературы VIII тома ИВЛ — с участием ученых из многих научных центров нашей страны — свидетельствует о том, что, несмотря на общую положительную оценку этой работы, в ней еще имеются большие неиспользованные резервы. Не все национальные литературы оказываются в одинаковой мере охваченными, не все актуальные проблемы исторического и современного осмысления многонациональной советской литературы — учтенными. Разрозненность и взаимная несогласованность исследований, проводимых в союзных республиках и других национальных образованиях, публикация результатов исследований преимущественно на национальных языках дополнительно усложняет целостное изучение межнациональных литературных связей и всей многонациональной советской литературы как единого культурного феномена. Видимо, назрел вопрос о создании особой всесоюзной программы «История многонациональной советской литературы», осуществляемой и финансируемой на паритетных началах академиями наук союзных республик совместно с научными учреждениями центров и филиалов АН СССР, соответствующими институтами в автономных республиках и т. д.

Подготовленная и утвержденная в 1989 г. четвертая литературоведческая программа нашего Отделения по фольклору, руководителем которой является акад. Н. И. Толстой, также может являться важным фактором интеграции и творческого взаимодействия ученых, представляющих всю нашу многонациональную советскую гуманитарную науку.

Не имея возможности подробнее остановиться на многих важных направлениях филологических исследований, ведущихся в институтах отделения, хотел бы привлечь внимание к одной из самых важных проблем — к состоянию и перспективам развития русистики. Проблема эта находится в центре внимания нашего Отделения. Ведь русская культура во многом сохраняет свое центрообразующее место в жизни нашего общества, и именно от ее состояния во многом зависят как оптимистические, так и пессимистические прогнозы государственного развития. Многие наши ученые, опираясь на традиции отечественной науки о русском языке и литературе, вносят значительный вклад в развитие этого важного направления советской филологической науки. Мировую известность завоевали труды по древнерусской культуре Д. С. Лихачева, его учеников и последователей в Пушкинском доме и за его пределами. Можно сказать, что дружный высококвалифицированный коллектив, работающий под руководством Дмитрия Сергеевича, во многом способствовал оздоровлению, нормализации обстановки в Пушкинском доме (напомню, что несколько лет назад в нем возникла кризисная ситуация).

Значительный вклад вносят в русистику многие ученые Института русского языка АН СССР. Итоги его работы за период 1982—1987 гг. получили высокую оценку в заключении комиссии Президиума АН СССР