

тичности его стилевой доминанты. Лермонтов же сознательно отказывается от примирения противоречий (уже имея готовый образец такого в гармонии пушкинского творчества) и «ищет бури», втайне стремясь обрести в ней «покой». Поэтому стилевой результат его «незакономерного сближения» правомерно определить как диссонансный.

Все эти определения индивидуальных стилей (как и многие другие наблюдения и высказывания, обильно цитируемые нами в настоящей работе) — итог многолетнего изучения творчества Пушкина, Жуковского и Лермонтова самыми разными учеными. Многие из их суждений, будучи глубоко верными, порой производят впечатление во многом субъективных или интуитивных. Понятия диссонанса и гармонии, например, в музыке не требуют комментариев. Что это такое в литературном стиле — доказательно объяснить труднее. Риторика (в нашем понимании термина) сводит разрозненные наблюдения над стилем в единую систему, фокусирует их, придает им объективный статус, объясняет закономерности творческого развития, появления того или иного литературного факта, т. е. отвечает не только на вопрос «как», но и на вопрос «почему». Сказанное справедливо не только для произведений Пушкина, Жуковского и Лермонтова. Теоретическое и методологическое значение риторики, на наш взгляд, заключается в том, что она служит путеводной нитью в таком сложном деле, как анализ индивидуального стиля любого писателя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дюбуа Ж., Эделин Ф., Клиппенберг Ж.-М. и др. Общая риторика. М.: Прогресс, 1986. С. 27—61.
2. Кошанский Н. Ф. Общая риторика. СПб., 1834.
3. Лотман Ю. М. Риторика // Труды по знаковым системам, № 12. Тарту, 1981. С. 10.
4. Михайлова Н. И. Пушкин-прозаик и риторика его времени // Болдинские чтения. Горький, 1978.
5. Кошанский Н. Ф. Частная риторика. СПб., 1840.
6. Эрнести И. А. Начала риторики. М., 1828.
7. Мерзляков А. Ф. Краткая риторика, или Правила, относящиеся ко всем родам сочинений прозаических. 4-е изд. М., 1828.
8. Зиновьев А. Э. Основания риторики по новой и простой системе Аурбахера. М., 1836. Ч. 1.
9. Пушкин А. С. Полн. собр. соч. в 16 т. М.; Л., 1937—1949.
10. Благоев Д. Д. Творческий путь А. С. Пушкина (1826—1830). М., 1967.
11. Лернер Н. О. Примечания к стихотворениям 1828 и 1829 гг. // Пушкин А. С. Полн. собр. соч. в 6 т. Изд. Брокгауз — Ефрон. СПб., 1911. Т. 5. С. XIII 2-й пагинации.
12. Эйхенбаум В. М. О поэзии. Л., 1969. С. 383.
13. Королев Б. И. Творческий путь М. Ю. Лермонтова. М., 1973.
14. Шервинский С. В. Цветы в поэзии Пушкина // Поэтика и стилистика русской литературы. Л., 1971.
15. Победоносцев П. В. Направление ума и сердца к истине и добродетели. М., 1830. Ч. 1.
16. Лотман Ю. М. Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин». Комментарий. 2-е изд. Л., 1983.
17. Типология стилевого развития нового времени. М., 1976.
18. Эйгес И. Пушкин и Жуковский // Пушкин — родоначальник новой русской литературы. М.; Л., 1941.
19. История русской литературы в 4 т. Л., 1981. Т. 2.
20. Жуковский В. А. Стихотворения. Л., 1939—1940. Т. 1—2.
21. Заборов П. Р. Шарль Мильвуа в русских переводах и подражаниях первой трети XIX в. // Взаимосвязи русской и зарубежных литератур. Л., 1983.
22. Резанов В. И. Из разысканий о сочинениях В. А. Жуковского. СПб., 1906. Вып. 1. С. 42 и сл.
23. Кашкина Л. И. Ораторские приемы в гражданско-патриотической лирике В. А. Жуковского // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1985. № 1.
24. Кузьман Н. К. Альбом гр. С. А. Самойловой // ИОРЯС. СПб., 1900. Т. 5. Кн. 4. С. 1119.
25. Остафьевский архив кн. Вяземских. СПб., 1899. Т. 1.
26. Семенко И. М. Пушкин и Жуковский // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1964. № 4.
27. Подгаецкая И. Ю. «Свое» и «чужое» в поэтическом стиле. Жуковский — Лермонтов — Тютчев // Смена литературных стилей. М., 1974.