

РАЗНОВИДНОСТИ ГОРОДСКОЙ УСТНОЙ РЕЧИ/Отв. редакторы Шмелев Д. Н. и Земская Е. А. М.: Наука, 1988. 260 с.

Рецензируемая книга продолжает серию исследований современной русской разговорной речи (РР) и городского просторечия, осуществляемых в Институте русского языка АН СССР под руководством Е. А. Земской и Д. Н. Шмелева (см. [1—5], а также многочисленные журнальные публикации). Вместе с тем здесь, как пишут редакторы, «осуществлен новый подход к вычленению объекта исследования...: объект анализа обусловлен *формой* речи (устная vs. письменная речь), а не характеристикой говорящего субъекта» (последний критерий существен при изучении разговорной речи как особой разновидности литературного языка).

Хотя внешне книга представляет собой сборник научных статей (этот подзаголовок и на титульном листе), ее отличает единство взглядов всех авторов на существо обсуждаемой проблематики, а именно: на характерные свойства городской устной речи, ее функциональный статус, формы, специфику по сравнению с жанрами речи письменной, особенности реализации ее в различных коммуникативных условиях и т. п.

Содержательно статьи, составляющие сборник, можно подразделить следующим образом: теоретические — анализирующие общие языковые, функционально-стилистические и коммуникативные свойства городской устной речи (Е. А. Земская и Т. Г. Винокур); исследующие конкретные разновидности устной речи (А. Ф. Журавлев, М. В. Китайгородская, Т. С. Морозова, Л. А. Капанадзе, О. П. Ермакова); анализирующие определенные явления устной речи (Л. А. Капанадзе — об оценках, Н. Н. Розанова, Н. Е. Ильина, Е. А. Земская); описывающие локальные особенности устной речи (Саратов — О. Б. Сироткина, Элиста — З. С. Санджи-Гаряева); сопоставление национально своеобразных подсистем — русского просторечия и французской *langue populaire* (Н. И. Голубева-Монаткина).

Обсуждая понятие «устная речь», Е. А. Земская убедительно показывает, что это обозначение не просто звучащей речи, а речи неподготовленной, импровизационной. Два качества — неподготовленность и спонтанность — являются характернейшими чертами устной речи. Е. А. Земская рассматривает факторы,

влияющие на дифференциацию устной речи, например такие, как характер и вид коммуникации: официальная/неофициальная, личная/публичная и др.; социальные характеристики говорящего (ср. членение по этому параметру городской устной речи на РР и просторечие), характеристики адресата; невербальные компоненты коммуникации — жесты, мимика. Автор описывает также основные жанры устной речи, противопоставляя их жанрам речи книжно-письменной и соотнося понятие речевого жанра с понятием речевого акта. Статья содержит определенную концепцию того, что следует понимать под городской устной речью, и намечает программу изучения ее разновидностей. Осуществлением (во всяком случае, частичным) этой программы являются следующие статьи рецензируемого труда.

Так, объектом внимания Т. Г. Винокур оказываются стиливые свойства высказывания в устной речи. Основная мысль ее статьи заключается в том, что «стилевые свойства высказывания существуют независимо от формы речи, как результат разных типов языкового отбора» (с. 53), поэтому естественно, что понятия «разговорный стиль» и «разговорная речь» не противоречат друг другу: первое отражает идею стилистического отбора языковых средств, а второе указывает на определенную разновидность устной речи. Из этого следует, что разговорная речь стилистически неоднородна: в ней, в частности, есть разговорный стиль. На многочисленных примерах автор показывает стилистическое многообразие русской разговорной речи.

А. Ф. Журавлев поставил перед собой задачу количественно измерить интуитивно ощущаемые различия между разновидностями городской устной речи. В качестве явлений, которые могут служить объектами такого измерения, он избрал морфемную сложность слов, употребляемых в разных жанрах устной речи, деривацию (и ее разновидности), словоизменение, флексивность, аналитичность, афлексивность, местоименность и др. Например, по морфемной сложности слов научная речь резко отличается от диалектной (соответствующие индексы равны 3, 11 и 1,92), по критерию «словоизме-