объединялись в разряд «душевный мир», «копье» и «плуг» — в разряд «вещи». Для докладчика представляется целесообразным дополнить такой словарь иным, построенным не по сходству, а по смежности: «храбрость» и «копье» объединяются в ситуацию «сражение» и т. п. Словарь первого рода может быть назван формальным тезаурусом, а словарь второго рода — функциональным тезаурусом.

В докладе канд. филол. наук М. Ю. Лотмана (Таллин) «От текста к поэтической системе (на материале произведений О. Мандельштама)» в качестве доминанты поэзии О. Мандельштама выделена семантика. Говоря о такой особенности индивидуального стиля поэта, как возможность восстановления из одного слова всей поэтической системы Мандельштама, об отсутствии непрямых употреблений слов, докладчик предлагает три механизма осмысления поэтических текстов: а) денотативный (семантическая структура текста заставляет искать конкретный денотат); б) подтекстуальный (ключом для понимания служит текст другого автора); в) контекстуальный (пониманию текста способствует привлечение к анализу других стихотворений поэта). Выступавшие по докладу отметили важность трехаспектного анализа творчества Мандельштама и предложили свои варианты трактовки анализируемого стихотворения («Шевелящимися виноградинами...»).

Об общелитературном и разговорном ударении в поэзии шла речь в сообщении д-ра филол. наук В. Л. Воронцовой «Использование ударения как стилистического фактора». Сообщение канд. филол. наук О. Н. Панченко явилось своеобразным дополнением к докладу Вяч. Вс. Иванова в связи с проблемой именного стиля. Автор говорит о «ряде инфинитивов» — приеме, широко используемым поэтами начиная со второй половины XIX в. Эта тенденция получила развитие и в современной поэзии.

В заключительной дискуссии приняли участие С. И. Гиндин, С. Т. Золян, Ю. И. Левин, В. А. Сайтанов, О. А. Седакова и др. Закрывая совещание, В. П. Григорьев обратился к его участникам с призывом включиться в работу над «Очерками» в качестве авторов. Он отметил важность проблем, обсуждаемых на совещании, подчеркнув, что выступления Вяч. Вс. Иванова и С. Т. Золяна не направлены на подрыв идеи идиостиля, понятия многопланового и многомерного, что идиостилевой критерий не сводится к «узнаваемости», как ни важен этот его аспект. Значима и оппозиция «идиостиль/жанр». Было отмечено, что проблема ключевых слов продвинулась вперед, но ее решение все еще находится на «образном уровне». Развитие идеи местоименной поэтики, по мнению В. П. Григорьева, должно сопровождаться исследованием поэтики местоимений. Получили развитие проблемы лексикографии, типологии и некоторые другие. В заключение В. П. Григорьев высказал пожелание о регулярном проведении семинара или «круглого стола» на базе сектора структурных методов изучения языка и лингвистической поэтики Института русского языка АН СССР.

Е. Д. Золотарева, Р. Г. Кадимов, О. И. Северская