поэта, то в XX в. многие поэты создают тексты столь разнообразных стилей, что их объединение нуждается в специальном обосновании и не может считаться изначально заданным. Кроме обычной коммуникативной схемы грамматической структуры стихотворения, включающей шифтеры 1 л. и 2 л., следует учитывать также и особый грамматический стиль без выраженных шифтеров, что связано с сознательным устранением «я» наблюдателя в отличие от выраженности «я» в таких видах лирики, как стихи раннего Маяковского. С этой же точки зрения интересно противопоставление «безглагольных» и «глагольных» стихов. Именной стиль связан с устранением явных шифтеров лица.

В дискуссии по докладу канд. филол. наук И. Ю. Подгаецкая высказала убеждение в том, что при всей «многостильности» разных поэтов в их творчестве сохраняется некое ядро, обеспечивающее «узнаваемость» поэта.

Большой интерес вызвал доклад канд. филол. наук О. Г. Ревзиной «Семантические преобразования в стихотворном тексте», познакомивший участников совещания с опытом создания словаря языка М. Цветаевой. Словарь мыслится как индивидуально-авторский, имеющий целью наглядно представить семантические преобразования на разных языковых уровнях, в совокупности определяющих специфику поэтического идиолекта. Этой задаче отвечает принцип зонального строения словарной статьи (выделяются зоны графики, фонетики, морфологии, конструктивных особенностей, сочетаемости и значения). В докладе была дана классификация семантических преобразований: 1) словарное значение соответствует употреблению слова в тексте; 2) значение слова в тексте не равно словарному по разным причинам, но говорить о трансформации значения нет основания; 3) значение слова в тексте может быть соотнесено со словарным с учетом некоторых трансформаций; 4) создается совершенно новый смысл слова.

В сообщении О. И. Северской «Семантический аспект паронимической аттракции» рассматривались некоторые закономерности условий осуществления и содержания семантического трансформационного процесса. Осуществление паронимической аттракции определяется первичными языковыми характеристиками подвергающихся ей слов. Семантические трансформации осуществляются на основе операций над смыслами. Результатом семантических преобразований может быть как одномоментное изменение системного значения слова, так и формирование нового, системного для идиолекта поэтического языка. В основе доклада канд. филол. наук Н. В. Павловича «О парадигмах образов в русской поэзии XX в.» лежала мысль о том, что каждый образ — это устойчивый, ненормативный смысл, некоторая семантическая модель, или парадигма. Такая парадигма в определенный момент времени возникает и, видоизменяясь, развивается дальше. Утверждалось, что существует набор элементарных парадигм, из которых строятся все образы поэтического языка.

В докладе канд. филол. наук Н. А. Кожевниковой «О роли тропа в организации стихотворного текста» отмечалось, что роль тропов во множестве стихотворных текстов определена двумя общими тенденциями: одна из них заключается в том, что один предмет речи имеет несколько разных образных соответствий, другая — в том, что разные предметы речи имеют одинаковые образные соответствия. Первая тенденция выражается в нагнетании тропов при определенном предмете речи, вторая имеет разные конкретные проявления (опора тропа на реалию, имеющую в тексте самостоятельную значимость, повтор тропа, развитие тропа, реализация тропа и др.). В дискуссии была отмечена актуальность разрабатываемых автором вопросов для развития современной поэтики. Особое значение, по мнению В. С. Баевского, имеет представленная в докладе классификация ассоциаций.

Доклад канд. филол. наук Д. К. Исхаковой «Взаимосвязь языковых уровней и параметры характеристики идиостиля» был посвящен анализу поэзии Э. Багрицкого. Выделяя семантическую доминанту стиля поэта, Д. К. Исхакова проследила ее выражение на разных языковых уровнях.

Основная часть доклада канд. филол. наук С. Т. Золяна (Ереван) «Об одном возможном подходе к описанию поэтического идиолекта (на материале поэзии Л. Мартынова)» была посвящена вопросу о соотношении идиолекта и идиостиля поэта. Теоретические положения были проиллюстрированы материалом поэзии Л. Мартынова.

В сообщении канд. филол. наук О. В. Шульской (Вильнюс) «О стилистической парадигме в художественной речи» был дан анализ функционирования в художественной речи некоторых стилистических парадигм с нейтральными словами «глаза» и «лицо» (*очи, глаза, гляделки*; *лик, лицо, морда*). Роли обращения в поэтической системе М. Цветаевой было посвящено сообщение канд. филол. наук Л. П. Черкасовой (Харьков) «Особенности обращения в поэтической речи».

В докладе д-ра филол. наук М. Л. Гаспарова «Художественный мир писателя: тезаурус формальный и тезаурус функциональный» (в отсутствие докладчика прореферирован канд. филол. наук С. Н. Шепелевой) предложена новая методика анализа индивидуального стиля поэта. Описание художественного мира есть частотный словарь всех знаменательных слов данного текста, построенный по принципу тезауруса. До сих пор при исследовании в этом направлении такой словарь строился по образцу известных общеязыковых тезаурусов типа Роже: «храбрость» и «разум»