

о языке как коде прямо противоречит романтическому взгляду на сущность языка. Поэт, считали романтики, направляет свои усилия не только и не столько на конкретный текст (при подобной трактовке теория поэтической речи вновь уподоблялась риторике), а на язык, переводя его тем самым в иное, более высокое состояние; в результате этого и возникает возможность появления поэтического текста как порождения этого особого состояния языка. Поэтичность у романтиков — исконное свойство языка, в поэзии язык обретает полное воплощение своих возможностей. У Якобсона же речь идет о поэтической «функции» языка, сущность поэтического оказывается тем самым вынесенной в сферу употребления языка.

Не могут быть приравнены к романтическим идеям особого поэтического языка и теории «остранения» (ОПОЯЗ) и «актуализации» (Пражский лингвистический кружок). Эти теории носят вневременной характер, в то время как для романтиков обновление языка в поэтическом творчестве было составной частью их общей программы преобразования культуры, подчинялось определенной исторической задаче. Логика развития науки неизбежно вела к распаду романтического синкретизма.

Хотя конкретные достижения романтиков в области изучения поэтической речи были достаточно скромны, их теоретическая деятельность, безусловно, заслуживает внимания. Они, пожалуй, впервые указали на сложные отношения между языком, поэтическим творчеством и реальностью. Предпринятая ими в связи с этим попытка определить место языкознания в изучении поэзии стала первым вкладом в не законченную и в наши дни дискуссию о соотношении языкознания и поэтики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Gottsched J. C. Versuch einer critischen Dichtkunst.* 3. Aufl. Lpz., 1742.
2. *Gottsched J. C. Grundlegung einer deutschen Sprachkunst.* Lpz., 1748.
3. *Аверинцев С. С. Древнегреческая поэтика и мировая литература.* — В кн.: *Поэтика древнегреческой литературы.* М., 1981.
4. *Бокадорова Н. Ю. «Общая грамматика» XVIII века и современное общее языкознание (К вопросу о предмете языкознания).* — Изв. АН СССР. Сер. лит. и языка, 1982, т. 41, № 2.
5. *Wiegmann H. Geschichte der Poetik: Ein Abriß.* Stuttgart, 1977.
6. *Turner R. S. University reforms and professorial scholarship in Germany 1760—1806.* — In: *University in society.* V. 2. Princeton, 1974.
7. *Mendelsohn E. The emergence of science as a profession in nineteenth-century Europe.* — In: *The management of scientists.* Boston, 1964.
8. *Кондильяк Э. Б., де. Сочинения в трех томах.* Т. 1. М., 1980.
9. *Берковский Н. Я. Эстетические позиции немецкого романтизма.* — В кн.: *Литературная теория немецкого романтизма.* Л., 1934.
10. *Gottsched J. C. Vollständige und neuerläuterte deutsche Sprachkunst.* 6. Aufl. Lpz., 1776.
11. *Sulzer J. G. Allgemeine Theorie der schönen Künste.* T. 2. Lpz., 1775.
12. *Nivelle A. Frühromantische Dichtungstheorie.* B., 1970.
13. *Sulzer J. G. Allgemeine Theorie der schönen Künste.* T. 1. Lpz., 1773.
14. *Schlegel A. W. Kritische Schriften und Briefe.* B. 2. Stuttgart, 1963.
15. *Schlegel F. Kritische Ausgabe.* B. 12. München etc., 1964.
16. *Novalis. Werke, Tagebücher und Briefe.* B. 1. München — Wien, 1978.
17. *Schlegel F. Kritische Ausgabe.* B. 2. München etc., 1967.
18. *Жирмунский В. М. Немецкий романтизм и современная мистика.* Спб., 1914.
19. *Schlegel F. Kritische Ausgabe.* B. 3. München etc., 1975.
20. *Schlegel F. Kritische Ausgabe.* B. 18. München etc., 1963.
21. *Schlegel A. W. Vorlesungen über die philosophische Kunstlehre.* Lpz., 1911.
22. *Bierwisch M. Poetik und Linguistik.* — In: *Mathematik und Dichtung.* München, 1965.
23. *Görres J. Gesammelte Schriften.* B. 2. Köln, 1932.
24. *Encyclopédie, ou dictionnaire raisoné...* T. 12. Neufchastel, 1765.
25. *Берковский Н. Я. Романтизм в Германии.* Л., 1973.
26. *Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества.* М., 1979.
27. *Solger K. W. F. Vorlesungen über Aesthetik.* Lpz., 1829.
28. *Arnim L. A., von. Werke in einem Band.* B. — Weimar, 1981.
29. *Grimm J. Grammaticische Ansichten.* — *Altdeutsche Wälder.* B. 1. Cassel, 1813.
30. *Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика.* — В кн.: *Структурализм: «За» и «против».* М., 1975.