

На наш взгляд, целесообразно за предел глубины отношения принять три шага. Если глубина отношения превышает три шага, то есть основание считать такое семантическое отношение недостаточным, а данное слово избыточным в составе словарной статьи дескриптора. Но даже в этом случае «мы не имеем ... права утверждать ..., что связь есть или ее нет. Это слишком огрубленное, утрированное представление. Теоретически связь есть всегда, между любыми лексическими единицами, но при этом она „есть более“ либо „есть менее“, в большей степени (непосредственная связь, или сильное семантическое взаимодействие), либо в меньшей (опосредованная связь, или слабое семантическое взаимодействие)» [5, с. 58 — 59].

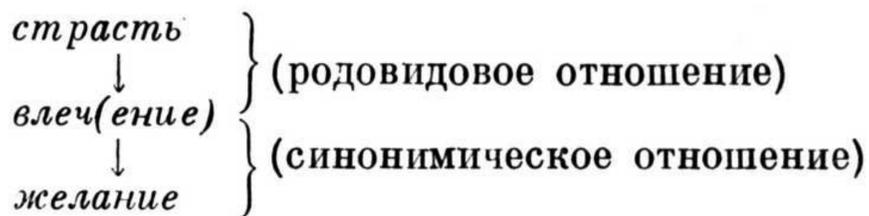
По признаку глубины все типы семантических отношений можно разделить на три группы.

1. Одношаговые отношения. Такие отношения формируются непосредственно, исходя из прямой общности лексических значений членов отношения: «действие — его производитель» (*продавать* — *продавец*), отношение «свойство — его обладатель» (*упругий* — *пружина*) и т. д. Всегда одношаговыми будут отношения «чистой» синонимии, антонимии, собственно родовидовые и др.

2. Двухшаговые отношения. Эти отношения опосредованы промежуточным типом отношения, общность значений членов отношения устанавливается через одно опосредующее звено. Например, тип отношения «деталь объекта действия» в паре слов *шить* — *рукав* опосредован отношением «иметь объектом»:



В РСС часто на опосредующий тип отношения указывают один или несколько из приведенных в словаре семантических множителей, общих для дескриптора и второго члена отношения, что позволяет быстро и точно определить тип отношения. Например, в парах слов *страсть* — *желание*, *страсть* — *наклонность*, *страсть* — *симпатия* (тип отношения «синонимия видового понятия») отношение формируется через посредство родовидового отношения, на наличие которого указывает общий семантический множитель «влеч(ение)»:



Иногда двухшаговое отношение может интерпретироваться неоднозначно, в зависимости от того, какой из типов отношения мы выберем в качестве опосредующего. Например, отношение между лексическими единицами *спорт* — *конь* может быть опосредовано родовидовым отношением (которое, кстати, довольно часто выступает в качестве опосредующего): *спорт* — *гимнастика* — *конь* и принимает вид «объект видового понятия». Отношение в этой же паре слов может быть опосредовано объектным отношением: *спорт* — *спортивные снаряды* — *конь* и будет интерпретироваться как «элемент множества, разновидность объекта». Возможна еще одна интерпретация отношения в данной паре слов: *спорт* — *конный спорт* — *конь*. Семантическая связь между членами двухшагового отношения будет более слабой, чем между членами одношагового отношения.