

горского и Соболевского, мы обязаны принять в расчет и свидетельство Вяземского — единственное, подчеркнем, свидетельство, непосредственно исходящее от ближайшего пушкинского друга, знатока и собирателя петербургского «фольклора» [10, с. 271—272, 275, 284—285 и др.; 27, с. 103 и др.]. Можно также предположить, что в сознании Виельгорского и Соболевского анекдот позднейшего происхождения архаизировался и эта аберрация произошла именно под влиянием «Медного всадника». Здесь уместно вспомнить и о реминисценциях из поэмы в тексте рассказов, и о том, что А. Н. Голицын, по версии Милюкова, в 1812 г. называет памятник Петру Великому «Медным всадником» [8, с. 230]: этим названием памятник обязан пушкинской поэме.

В таком случае легенда о «сне майора Батурина» отнюдь не теряет своего назначения, но уже как факт из истории восприятия «Медного всадника»; заметим, что аналогичным образом В. Э. Вацуро интерпретирует показание П. П. Вяземского [28, с. 548] о монологе Евгения, якобы содержащем проклятия в адрес европейской цивилизации [29, с. 168]. Не касаясь здесь вопроса о происхождении данной легенды, укажем лишь на любопытное совпадение. Как раз в 1869 г., когда появилась первая (газетная) публикация Милюкова, на русском языке был обнародован рассказ о «явлении» Петра Первого — Павлу (в передаче баронессы Г.-Л. Оберкирх [30, стлб. 517—526]), уже обращавший на себя внимание в литературе о «Медном всаднике» [31, р. 90, note 62].

Как нам представляется, реплика Вяземского нейтрализует сообщения Милюкова, «М.» и Бартенева, и до тех пор, пока они не найдут веского подтверждения, «рассказ Виельгорского—Соболевского» не может быть использован при изучении творческой истории «петербургской повести» Пушкина.

2. Наводнение 1824 г. в неизданных описаниях современников

Документальные свидетельства о «потопе» 1824 г. впервые собраны в «Летописи петербургских наводнений» П. П. Каратыгина [32, с. 33—34], и, несмотря на обилие материалов, появившихся в печати после 1889 г., этот свод до сих пор остается наиболее капитальным. Круг материалов, представляющих непосредственный интерес для изучения «Медного всадника», более или менее очерчен в работах Г. М. Ленобля [33] и Н. А. Рябининой [22] (в них, впрочем, не учтены некоторые публикации, отмеченные еще Каратыгиным), а важнейшие документы недавно были перепечатаны Н. В. Измайловым [23, с. 103—124]. Однако до сих пор не введены в оборот некоторые любопытные свидетельства, в том числе и те, что могли быть известны Пушкину.

Первое письмо, включенное в настоящую подборку, написано светским приятелем Пушкина штабс-капитаном Григорием Никаноровичем Олениным (1797—1843), мужем и однофамильцем старшей дочери А. Н. Оленина — В. А. Олениной. По словам последней, Пушкин «очень любил» ее мужа ([34, с. 237]; сводку данных об отношениях Пушкина с этой семьей см. [24, с. 286—289]), с которым он встречался, в частности, в 1827—1828 гг. Эпиграфом к письму Г. Н. Оленина, адресованному матери, могли бы послужить строки из черновика поэмы: «И страх и смех...» [1, т. V, с. 463]. Письмо публикуется (полностью) по автографу: ОР и РК ГПБ, ф. 542, № 841, л. 1—2 об.

Г. Н. Оленин — Е. П. Олениной

СПб., 14.XI.1824.

Любезная маминька!

Петербург чуть вовсе не затопило водою — представьте, что 7-го ноября по утру поднялась такая буря, что вода вышла из берегов