

никах по эпохе Отечественной войны (хотя документальный фонд, относящийся к событиям 1812 г., достаточно обширен и хорошо разработан); не углубляясь в примеры, отметим отсутствие даже намека на подобный сюжет в материалах таких современников, как П. А. Вяземский, А. И. Тургенев, петербургский и московский почт-директоры К. Я. и А. Я. Булгаковы (одному из них, мы знаем, чудесный сон иногда «приписывался»), которые отличались особым вкусом к анекдотике. Вяземский дожил до тех времен, когда «рассказ Виельгорского—Соболевского» получил печатное обращение, и успел высказаться по этому поводу.

В бумагах Вяземского сохранились продиктованные им замечания об анонимной статье «Александр Сергеевич Пушкин», опубликованной в августе 1874 г. в «Русской старине» [12, с. 683—714]. На полях рукописи есть дополнения, сделанные рукой престарелого Вяземского. (На последней странице — помета переписчика: «18 августа 1874. Гомбург»; на первой — помета: «получено от кн. П. А. Вяземского из Гомбурга 1 окт<ября> 1874 г.».) Критический разбор журнальной статьи, записанный со слов Вяземского, завершается пассажем: «В той же книжке „Русской старины“ на стр. 786 сказано, что сновидение Булгакова подало Пушкину мысль написать поэму „Медный всадник“ <имеется в виду заметка за подписью „М.“; см. выше.— А. О.>. Это не имеет никакого ни основания, ни правдоподобия. Довольно доказать это тем, что Конст<антин> Яков<левич> Булгаков не был в 1812 г. почт-директором в Петербурге<...>; служа по дипломатической части, он, вероятно, не был в это время и в Петербурге. К тому же известно из рассказов П. С. Молчанова („Русск<ий> арх<ив>“ ...<оставлено место для ссылки на публикацию самого Вяземского; см. выше.— А. О.>), что ему, а не князю Голицыну было поручено в случае надобности вывезти памятник Петра Великого из Петербурга» (ЦГАЛИ, ф. 195, оп. 1, № 1047, л. 8—8 об.). К этому месту Вяземский приписал на полях: «а вот еще опровержение басни о сновидении Булгакова... В предисловии к „Медному всаднику“ сказано: „Происшествие, описанное в сей повести, основано на истине. Любопытные могут справиться с изложением, составленным В. Н. Берхом“» (там же, л. 8 об.).

Разумеется, наивной выглядит апелляция к Предисловию Пушкина, произвольно усеченному (ссылка на брошюру В. Н. Берха сделана автором в других целях: «Подробности наводнения заимствованы из тогдашних журналов. Любопытные могут справиться...» и т. д. [1, т. 5, с. 133]). Тем не менее весьма существенным представляется то обстоятельство, что Вяземскому вообще не знаком сюжет предания. Контекст его заметки не оставляет сомнения в том, что, если бы он когда-нибудь слышал о чудесном сне, якобы преследовавшем «майора Батурина» или другого персонажа (а не реального К. Я. Булгакова, который действительно стал столичным почт-директором только в 1820 г.), то непременно бы об этом помянул.

Если замечания Вяземского предназначались для печати, то он должен был адресовать их в «Русский архив» к Бартеневу. Однако ни в этом, ни в каком другом издании данный текст не публиковался. Через три года, напомним, Бартенев в своем журнале изложил версию о «сне майора Батурина»: Вяземскому, страдавшему от болезней и пребывавшему за границей, оставалось жить немногим более года, и нам неизвестно, как он реагировал на этот рассказ (если вообще был о нем осведомлен). В 1881 г. в публикации «Медный всадник А. С. Пушкина. Вновь найденные стихи» Бартенев еще раз упомянул сообщение Вяземского о проекте эвакуации памятника Петра Великого в 1812 г., но здесь же повторил и версию о «сне майора Батурина» [26, с. 239].

Сейчас невозможно установить, знал ли Бартенев об опровержении Вяземского. Он мог знать, но не придать этому значения; мог не знать, и тогда оглашение версии о «сне майора Батурина» объясняется еще проще. Однако не сомневаясь в том, что Бартенев слышал это предание от Виель-