

Петра Великого, и на этот предмет статс-секретарю Молчанову было отпущено несколько тысяч р(ублей). В приемную к кн. Голицыну, масону и духовидцу, повадился ходить какой-то майор Батурина. Он добился свидания с князем (другом царевым) и передал ему, что его, Батурина, преследует один и тот же сон. Он видит себя на Сенатской площади. Лик Петра поворачивается. Всадник съезжает со скалы своей и направляется по петербургским улицам к Каменному острову, где жил тогда Александр Павлович. <...> Всадник въезжает на двор Каменноостровского дворца, из которого выходит к нему навстречу задумчивый и озабоченный государь. „Молодой человек, до чего ты довел мою Россию?— говорит ему Петр Великий.— Но покамест я на месте, моему городу нечего опасаться!“. Затем всадник поворачивает назад, и снова раздается тяжело-звонкое скаканье. Пораженный рассказом Батурина, князь Голицын, сам сновидец, передает сновиденье государю...». И в результате «статуя Петра Великого оставлена в покое». Добавляя, что данный рассказ «случилось нам слышать от современников, и в числе их от С. А. Соболевского», Барте-нев резюмировал: «Пушкин, как известно, был необычайно впечатлителен, и поэтические черты рассказа о страшном сне, в связи с воспомина-ниями о судьбе России в 1812 году, поразили его. Таково первоначальное происхождение его Медного всадника» [13, с. 424—425].

Нетрудно заметить, что версия Бартенева обладала важной особен-ностью. Сновидение здесь «приписано» абсолютно неизвестному лицу, что снимало вопрос о достоверности самого рассказа, который переходил уже в ранг петербургского предания. Именно «сон майора Батурина» получил наибольшее распространение в пушкиноведении, хотя в ряде работ встре-чались и пересказы «сна Голицына». (Стоит, впрочем, упомянуть о том, что известный историк Петербурга П. Н. Столпянский, следовавший вер-сии Бартенева [14, с. 221—222], на склоне лет написал заметку «У Мед-ного Петра»: здесь сюжет обогащен рядом подробностей, а героем расска-за выступает отставной майор *Бахметев*, проживавший «где-то на окраи-не Петербурга, в далекой Коломне, на Бугорке, в Козьем болоте», — ОР и РК ГПБ, ф. 741, оп. 2, № 330, л. 1.— В одной же из современных ста-тей чудесный сон приписывается майору *Бутурлину* [15, с. 72].) В целом же дореволюционные исследователи, за исключением, пожалуй, П. А. Ефремова, квалифицировавшего интересующее нас предание как наивную и нелепую «сказку» [16, с. 460], склонны были усматривать более или менее очевидную связь между «рассказом Виельгорского—Соболев-ского» и замыслом «Медного всадника» [17, с. 89—90; 18, с. 117—118; 19, с. 53]. Эта точка зрения сохраняется и в современной науке [20, с. 81; 21, с. 97; 22, с. 90—91]; но если у Н. В. Измайлова, крупнейшего знатока истории текста поэмы, она сформулирована с традиционной гипотетич-ностью [23, с. 243], то Л. А. Черейский безоговорочно заключает, что о «сне Батурина» Виельгорский рассказал Пушкину во второй половине 1833 г. [24, с. 66], впрочем, документально не обосновывая свой вы-вод. Ради библиографического педантизма отметим недавнюю книгу Ю. Б. Борева, в которой «притча», рассказанная Виельгорским, наде-ляется, между прочим, «онтологическим значением для социального бы-тия произведения» [25, с. 221].

Что же касается очевидных реминисценций из «петербургской пове-сти», которые встречаются в рассмотренных записях (особенно показате-лен рассказ Бартенева), то сами по себе они не смущали исследователей [5, с. 129]: литературная история этой легенды началась спустя много лет после публикации «Медного всадника», а ее устное бытование в пуш-кинском кругу удостоверено авторитетом Бартенева, которого невоз-можно заподозрить в мистификации.

И все же есть серьезные основания усомниться в том, что эта легенда возникла сразу после 1812 г. и вообще при жизни Пушкина. Насторажи-вает уже тот факт, что она никак не отразилась в известных нам первоисточ-