

специалистам как в нашей стране, так и за рубежом. В заседании приняли участие около 150 человек, среди собравшихся были ученые Москвы, Ленинграда и других городов СССР, а также стажеры, аспиранты и студенты ленинградских вузов и научно-исследовательских учреждений. Заведующий сектором проф. С. Д. Кацнельсон, открывший заседание, дал в своем вступительном слове содержательную характеристику творческого пути, пройденного А. А. Холодовичем. Труды А. А. Холодовича явились значительным вкладом в разработку проблем грамматической теории и типологии, синтаксиса и семантики, японистики и корееведения. За время своей многолетней работы в Ленинградском государственном университете и в Институте языкознания АН СССР проф. А. А. Холодович, замечательный педагог и талантливый организатор, воспитал многих известных лингвистов и востоковедов, под его руководством была создана группа типологических исследований, входящая в настоящее время в сектор теории грамматики. Особое внимание во вступительном слове было уделено издательской деятельности А. А. Холодовича и, в частности, посмертно вышедшей публикации трудов Ф. де Соссюра, включающей научную биографию Ф. де Соссюра и обширный комментарий к его работам. Эта книга занимает особое место в изучении наследия Ф. де Соссюра и стала значительным событием в истории лингвистической науки.

На заседании сектора было прочитано 8 докладов, тематически связанных с научным творчеством А. А. Холодовича.

В докладе Л. Р. Зиндера (ЛГУ) «Что такое артикуляционная база?» была вскрыта несостоятельность теории, считающей, что артикуляционная база является врожденной способностью говорящих на данном языке, и отрицающей решающую роль социального фактора в формировании артикуляционной базы. Доклад С. Е. Яхонтова (ЛГУ) «Исходные понятия некоторых теорий залога» содержал сравнение нескольких определений грамматической категории залога с точки зрения тех исходных понятий, на которых они основаны. Были проанализированы концепции А. А. Холодовича, В. А. Успенского, Е. В. Падучевой и А. В. Бондарко. При типологическом анализе категории залога в разносистемных языках было признано целесообразным опираться на понятие диатезы, предложенное А. А. Холодовичем. В докладе Е. В. Падучевой и В. А. Успенского (ВИНИТИ) «Подлежащее или сказуемое? (О семантическом критерии их различия в биноминативных конструкциях)» был выдвинут принцип описания денотативной структуры предложения с двумя именными группами

типа: «эта женщина — его жена», с помощью которого определяется возможное определение синтаксических единиц в рассматриваемых предложениях. В докладе И. Ф. Вардуля (ИВ АН СССР) «Семантические отношения в глагольной суперлексе» было установлено 6 типов отношений между парами японских глаголов, входящих в суперлексе: каузативизация, деагентивизация, потенциализация, транзитивизация, дерефлексивизация, конверсивизация. В докладе В. П. Недялкова (ЛО ИЯ) «О соотношении смысловых и формальных оппозиций» на обширном фактическом материале была сделана попытка обосновать гипотезу о том, что направление словообразовательной деривации определенным образом зависит от частотности производящих основ. Доклад А. К. Оглобина (ЛГУ) «Индонезийские языки в типологии XIX—XX веков» был посвящен обсуждению степени универсальности понятий слова, имени, глагола, подлежащего, дополнения в связи со своеобразием материала индонезийских языков. В докладе В. Б. Касевича (ЛГУ) и Н. И. Носовой (ЛО ИВ АН СССР) «О принципах синтагматического членения предложения в языках Юго-Восточной Азии» с помощью эксперимента, проделанного с носителями бирманского языка, была продемонстрирована «факультативность» синтаксических показателей в бирманском и других языках Юго-Восточной Азии. Докладчики предположили, что в ряде языков этого региона ведущим принципом организации предложения выступает «прямое» отношение между семантическими и синтаксическими актантами, что и объясняет возможность контекстно-обусловленной элиминации синтаксических показателей. В. С. Храковский (ЛО ИЯ АН СССР) в докладе «О разграничении этикетных и вежливых форм» охарактеризовал различные типы социальных отношений, лежащих в основе выбора при употреблении форм императива в обращении к одному лицу. К числу этих отношений, релевантных для русского языка, относятся: (1) отношение общественного положения (выше/ниже), (2) отношение интимности (чужой/свой), (3) отношение возраста (старше/младше), которые перечислены в соответствии с их значимостью в процессе выбора императивной формы.

В заключительном слове В. С. Храковский говорил о широком диапазоне научных интересов А. А. Холодовича, о ценности и плодотворности его лингвистических идей. Был отмечен высокий научный уровень прочитанных докладов и выражено пожелание руководства сектора, чтобы научные заседания памяти проф. А. А. Холодовича стали традиционными.

Н. А. Козинцева