

мистериальна и что Сократ такой же „двойной“, как Эрос или как Силен: безобразия и гибрис снаружи, мистериальная красота внутри», с. 415). Это далее приводит к соприкосновению с темой дионисийского, к обнаружению в прекрасном и гармоничном античном мире темной, иррациональной стихии безобразного и безобразного [ср. 11].

Размеры рецензии позволили выхватить из богатой мысли книги О. М. Фрейденберг лишь некоторые фрагменты. В заключение остановимся еще на одной частности, касающейся методики. О. М. Фрейденберг иногда упрекают в преимущественном внимании к парадигматике в ущерб синтагматике. Действительно, по крайней мере в этой книге, нет ни одного законченного анализа отдельного текста, и приложение «Въезд в Иерусалим на осле» является образцом реконструкции, идущей по вертикали. Однако эти вертикальные срезы, рассекающие текст на отдельные фрагменты, построены таким образом, что каждый из них имеет точки соединения с остальными. Другое дело, что задача соединения возлагается на читателя. Античная трагедия в анализе О. М. Фрейденберг предстает разъятой на части. На содержательном уровне эти части оказываются несвязанными и даже противоречащими друг другу. Само это наблюдение уже принадлежит синтагматике именно потому, что заходит речь о связности, и тем более синтагматике принадлежит вывод: «Состав трагедии представляет собой не сумму рядоположенных элементов, а единственный элемент, трижды перевозникший...» (с. 403).

Книги имеют свою судьбу, и теперь можно сказать, что для научного наследия О. М. Фрейденберг она — счастливая. Ее книга (включившая около трети неопубликованного) попала в руки заинтересованного, пристрастного читателя, который черпает из нее идеи, спорит

с ней, продолжает ее. В контексте современной науки книга О. М. Фрейденберг нашла для себя гораздо более прочное и органичное место, чем несколько десятилетий назад, когда она была написана.

Цивьян Т. В.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лотман Ю. М. Труды по знаковым системам. Тарту, 1973, вып., 6, с. 482—486.
2. Фрейденберг О. М. Происхождение греческой лирики (предисловие Е. М. Мелетинского и Н. В. Брагинской). — *Вопр. лит.*, 1973, № 11.
3. Иванов Вяч. Вс. Очерки по истории семиотики в СССР. М., 1976, с. 34—36, 48—50 и др.
4. Мелетинский Е. М. Поэтика мифа. М., 1976, с. 136—141 и след.
5. Брагинская Н. В. Проблемы фольклористики и мифологии в трудах О. М. Фрейденберг. — *ВДИ*, 1975, № 3.
6. Lloyd G. E. R. *Polarity and analogy: two types of argumentation in early Greek thought.* Cambridge, 1966 и др.
7. Топоров В. Н. К истории связей мифопоэтической и научной традиции: Гераклит. — In: *To honor Roman Jakobson.* The Hague—Paris, 1967.
8. Snell V. *The discovery of the mind. The Greek origins of European thought.* N. Y., 1960 и др.
9. Иванов Вяч. Вс. Структура гомеровских текстов, описывающих психические состояния. — В кн.: *Структура текста.* М., 1980.
10. Фрейденберг О. М. Семантика архитектуры вертепного театра. — *Декоративное искусство*, 1978, № 2, с. 41—44.
11. Dodds E. R. *The Greeks and the Irrational.* Boston, 1957.
12. Vernant J.-P. *Mythe et pensée chez les grecs.* P., 1969.

Повесть о Петре и Февронии / Подготовка текстов и исследование Дмитриевой Р. П.; Л. Наука, 1979

Монография Р. П. Дмитриевой представляет собой многоплановое исследование выдающегося памятника средневековой русской литературы «Повести о Петре и Февронии». Художественные достоинства Повести, вошедшей в основной фонд классических памятников старинной русской литературы, общеизвестны, а гуманистический пафос и демократизм идейного содержания ставят Повесть на совершенно особое место в литературном мире феодальной Руси.

«Повесть о Петре и Февронии» привлекала внимание многих русских ученых XIX в. — Ф. И. Буслаева, В. О. Ключев-

ского, А. Н. Веселовского, И. А. Шляпкина, ей посвящены специальные исследования и отдельные статьи крупнейших советских медиевистов, литераторов, историков, фольклористов — В. Ф. Ржиги, М. О. Скрипиля, Д. С. Лихачева, А. А. Зиминова, А. И. Клибанова, Э. В. Померанцевой и др. Однако к моменту начала исследования Р. П. Дмитриевой были не решены узловые вопросы, освещавшиеся в научной литературе на уровне более или менее вероятных предположений: проблема первоначального текста Повести, вопрос о времени ее создания, проблема авторства; отсутствовал