

С. Г. БЕРЕЖАН

О СООТНОШЕНИИ ПРИНЦИПА РАЗВИТИЯ И ПРИНЦИПА СИСТЕМНОСТИ В ЯЗЫКОЗНАНИИ *

Развитие языкознания как науки было противоречивым и сложным. Начавшись в XIX в. со сравнительно-исторического исследования живых языков, опиравшегося на результаты многих наблюдений над конкретными языковыми фактами и на логические обобщения универсальных грамматик, языкознание накопило огромный корпус фактических данных скрупулезно изученной субстанции языка, детально анатомизированной в младограмматическом духе, и вступило в наш век со стремлением подвергнуть исследованию кроме наблюдаемой стороны языковой системы (т. е. кроме субстанции) и ненаблюдаемую ее сторону, т. е. сеть отношений между единицами языка, на которую обратил внимание особо Ф. де Соссюр и которую впоследствии называли структурой. На пути изучения этой стороны объекта структуралисты допустили известные крайности, нашедшие наиболее явное воплощение в глоссематике как теории, признающей одну только форму (как выражения, так и содержания) и полностью снимающей со счета субстанцию, языковую материю.

На смену структурализма, являющемуся таким же односторонним по своей сути, как младограмматизм и все другие лингвистические направления, изучающие по отдельности разные стороны языка, приходит сейчас системное направление, которое на основе диалектического метода должно попытаться, во-первых, сделать объектом изучения в равной мере субстанцию и структуру языка (т. е. обе стороны системы), а во-вторых, объединить системно-структурный подход к языку с историческим подходом к нему. С такой ориентацией языкознание сможет максимально приблизиться к выполнению основной своей задачи — познания языковой действительности в ее непрерывном развитии.

То обстоятельство, что язык, как и все сущее, является системой, ибо «системность, несомненно, одна из универсальных черт действительности... в действительности нет явлений, не имеющих параметров системности» [5], — предполагает соответственно и системные способы его исследования. В системном характере языка сегодня уже никто не сомневается (даже если полагает, что в нем не все системно). Что же касается системного подхода к языку, дело обстоит иначе: в нашем языкознании к нему, в противоположность историческому подходу, продолжают относиться с недоверием, и можно сказать даже, что такое отношение в последнее время усиливается; многие языковеды усматривают в нем нечто недоброе, нежелательное, зловещее, даже идеологически чуждое.

В силу того, что системный подход отдает предпочтение синхронному состоянию языка (а это действительно так), ему приписывается антиисторизм, а в силу того, что на первый план он ставит изучение отношений, — отход от материализма и марксизма. Таким образом, в языкознании на-

* В основе настоящей статьи лежит сообщение, представленное на II Всесоюзной конференции по теоретическим вопросам языкознания «Диалектика развития языка», состоявшейся в Москве 21—23 января 1980 г.