

С одной стороны, предложение *в чем я вовсе не уверен*, видимо, синтаксически связано с придаточным *что Иван Петрович в молодости был красавцем* (точнее — с его вершиной — союзом *что*): другую синтаксическую структуру, при которой оно относится к главному предложению, естественно закрепить за значением 'я вовсе не уверен в том, что бабушка уверяет, что...' (если бы такое значение у (9) было). С другой стороны, значение предложения *в чем я вовсе не уверен* явным образом не входит в семантический актанта глагола *уверять*; такой смысл должен выражаться иначе: *Бабушка уверяет, что Иван Петрович в молодости был красавцем и что я в этом вовсе не уверен*.

3.3.3. D_1 — квалификативное определение.

(10) *Бабушка уверяет [L], что Иван Петрович [D], которого вы только что видели [D₁], в молодости был красавцем*. Очевидно, что придаточное *которого вы только что видели* зависит от словосочетания *Иван Петрович*, а его значение не входит в семантический актанта глагола *убеждать*.

4. В предыдущих пунктах мы продемонстрировали, как могут нарушаться условия (i) — (iii) (см. с. 360—361). Примеры (2) — (5) показали, что условие (i) может нарушаться одновременно с условием (ii). Ниже мы приведем несколько примеров одновременного нарушения условий группы (i) — (iii) в других сочетаниях. Такая ситуация возникает тогда, когда:

(11) элементы L , D и D_1 связаны либо так: $L \leftarrow D \rightarrow D_1$,

либо так: $L \rightarrow D \rightarrow D_1$, и при этом D заполняет валентность X слова L , а D_1 — валентность Y этого слова.

В этом случае оказывается, что выражение, заполняющее валентность X , составляет не полную группу своего вершинного элемента (нарушается условие (iii)), а выражение, заполняющее валентность Y , связано со словом L не непосредственно (нарушается условие (ii)). Если же при этом слово L синтаксически подчиняется D , то нарушается и условие (i).

4.1. Глагол *существовать* в одном из значений соответствует логическому квантору существования и имеет две семантические валентности, одна из которых заполняется переменной, а другая — сентенциональной формой⁴. В предложении:

(12) *Существуют [L] люди [D], которых нельзя [D₁] не любить*.

— первая валентность заполняется словом *люди*, а вторая — придаточным *которых нельзя не любить*; (12) = '($\exists$ Люди_x) [нельзя не любить людей_x]'

4.2. Существительное *ультиматум* описывает ситуацию требования, соединенного с угрозой. Если само слово *требование* имеет три валентности (кто требует, чего требует и от кого требует), то в ультиматуме к ним добавляется четвертая — чем угрожает в случае невыполнения. Как правило, выразить одновременно несколько валентностей непосредственно при существительном бывает затруднительно: **требование сына у родителей купить велосипед*. Легче всего валентности существительного выражаются при полувспомогательных глаголах типа *Order*:

(13) *Сын предъявил родителям требование: «Купите мне велосипед»*. В синтаксической структуре этого предложения слова *сын* и *родителям* присоединены к глаголу *предъявил*. Для предложения *Купите мне велосипед*, заполняющего валентность содержания требования априори есть две возможности: подчиняться глаголу *предъявил* (по аналогии со словами *сын* и *родителям*) или самому существительному *требование* (по аналогии с сочетанием *требование купить велосипед*). Какую бы из этих возможностей мы ни приняли, ясно, что для предложения (14) следует принять ту же самую:

(14) *Сын предъявил родителям ультиматум: «Если вы не купите мне велосипед, я брошу музыкальную школу»*.

⁴ См. Падучева Е. В. О семантике синтаксиса, с. 67, 85.