

Общий план статьи таков: после этого введения (1) дается (2) общая классификация (таксономия) предикатов, в которой, собственно, новшеством, которое мы собираемся предложить, является только первый раздел — классификация «базовых предикатов» на основе категорий Аристотеля или, иными словами, на основе простого предложения; два других раздела — «суперпредикаты» (кванторы, отрицания и др.) и «квазипредикаты» (модальности) лишь резюмируют общеизвестное. Все типы предикатов, по крайней мере по одному из каждого типа, одновременно участвуют в реальном предложении-высказывании; это обстоятельство позволяет расслоить реальное высказывание в тексте в соответствии с классификацией, или, иными словами, (3) выдвинуть гипотезу о психологическом порождении высказывания. В последней части статьи (4) затрагиваются лингво-логические проблемы, связанные с универсальной классификацией предикатов, — возможность создания «базовой таксономии» предикатов на основе не простого, а сложного предложения, и др.; но основной мыслью, которая неизбежно возникает при этом, является то, что «контрастные теории значения» (оппозитивная, дистрибутивная, компонентная и т. п.), обычно применяемые к анализу имени, мало пригодны для понимания семантической сущности предикатов, разработка их таксономии влечет к какой-то новой, «неконтрастной теории значения».

Переходя к таксономии предикатов, необходимо сначала остановиться на самом понятии «базовый, или базисный, предикат». Последний может пониматься чисто семантически, как, например, в концепции «семантических примитивов» А. Вежбицкой. В таком случае базовый предикат — это всегда «однооктантный», «нульместный» предикат, обозначающий состояние или свойство. В поверхностной структуре индоевропейского предложения ему обычно соответствует непереходный глагол (*Иван спит*), прилагательное (*Иван болен*), причастие (*Окно разбито*). Все остальные предикаты при таком взгляде должны быть сведены к одному единственному типу базисного предиката, и эта редукция принимает зачастую причудливые формы (например, *Иван разбил окно молотком* → *Окно разбито + потому что + молоток пришел в соприкосновение с окном + ...* и т. д.).

Базовый, или базисный, предикат может пониматься и синтактико-семантически, но при этом формально: как предикат, не содержащий среди своих термов, или актантов, целого предложения. Такое понимание обосновывается в статье В. З. Демьянкова (в настоящем номере журнала). По отношению к так определяемому базисному предикату базисный предикат Вежбицкой будет частным случаем (по Вежбицкой, базисный предикат вообще не должен содержать никаких актантов, или термов, кроме субъекта).

Наше понимание базового, или базисного, предиката в основном совпадает с пониманием В. З. Демьянкова. Но нашей задачей является показать семантическое содержание как определенной формальной области базовых предикатов, т. е. ответить на вопрос, какими типизированными, естественными (а не причудливо-условными) формами естественного языка обслуживается эта область.

1. Базовые, или базисные, предикаты. Как уже было сказано, в качестве таковых мы вводим 10 категорий Аристотеля. Сам Стагирит давал их список в разных вариантах, в самом пространном из них (Категории, IV, 1b; Топика, IX, 103b) он содержит следующие десять категорий:

1. Ὀυσία, Substantia, Сущность (Субстанция);
2. Ποσόν, Quantitas, Количество;
3. Ποιόν, Qualitas, Качество;
4. Πρὸς τι, Relatio, Отношение (Соотнесенное);
5. Ποῦ, Ubi, Где? (Место);