противоречий представляется и терминология, вводимая Вишневским. Уже упомянутая схема названа «Архитектоника русского силлабо-тонического стиха». Одновременно к числу метрико-строфических форм, попавших сюда, исследователь относит раешник и верлибр, которые никак не могут принадлежать к силлаботонической стиховой подсистеме. Вызывают недоумение термины «циклизация», «конгломерация» и «ассоциация». Тем более, «циклизация» приобретает и родовой смысл, тождественный в схеме «урегулированным формам», и видовой («лирические циклы» как вид в родовой IV классификационной группе).

Две статьи сборника трактуют проблемы рифмы: работа А. А. Илюшина посвящена особенностям опорного согласного в открытых и закрытых мужских рифмах русского стиха. Исследование А. Л. Жовтиса базируется на сопоставительном материале русских и английских рифм. На вопрос о том, почему созвучия типа «заперла — жена» звучат как бедные, Илюшин отвечает: потому, что здесь не совпадают опорные согласные, а не потому, что в такой рифмопаре совпадает лишь один звук. В то же время, показывает Жовтис, если в русских мужских открытых рифмах совпадение опорного согласного обязательно, то в английских рифмах того же типа оно не только не обязательно, но и не желательно. Причина этого — в характере просодии: число точных созвучий уменьшается в английском стихе (по сравнению с русским) благодаря его аналитическому строю (минимум флективных рифм) и преобладанию односложных и двусложных слов (что способствует некоторому однообразию рифм по клаузулам). Возникает необходимость в своего рода компенсации, вследствие которой указанный выше тип рифмовки, запретный в традиции точной рифмы русского стиха, широко применяется в английской поэзии (правда, как показывает Жовтис, неодинаково на разных этапах ее истории). Яркая и доказательная работа Жовтиса свидетельствует о продуктивности сравнительно-исторического метода в стиховедении.

Еще продолжают раздаваться голоса, требующие изоляции стиховедения от лингвистических методов исследования. На этом настаивал Б. П. Гончаров в своем выступлении на X конференции стиховедов. Превосходный ответ на подобные ламентации — помещенная в сборнике статья Е. Г. Сафроновой «Интонация и стиль стиха». Выводы, к которым приходит автор, получены в результате использования лингвистической методики осциллографического анализа речи. В нашей науке бытуют две типологические концепции разновидностей стиховой интонации. Обе они достаточно априорны и давно требуют экспериментальной проверки и уточнения. Одна из них принадлежит Б. М. Эйхенбауму (трехчастная классификация: напевный, ораторский и говорной типы), другая — В. Е. Холшевникову (двучастная: напевный и говорной типы — с последующим дополнительным членением напевного на романсный и песенный подтипы, говорного — на ораторский и разговорный). Экспериментальное исследование Сафроновой подтвердило общую правильность концепции Эйхенбаума: оно показало, что напевный, ораторский и говорный типы действительно представляют интонационные разновидности стиха, четко различаемые по таким объективным критериям, как частота основного тона и длительность.

Поток научной информации сейчас настолько велик, что необходима квалифицированная стиховедческая библиография. Рецензируемая книга идет навстречу этой потребности, завершаясь двумя ценнейшими справочными публикациями: С. И. Гиндина «Общее и русское стиховедение. Систематический указатель литературы, изданной в СССР на русском языке с 1958 по 1974 г.», И. К. Лилли и Б. П. Шерра «Зарубежная литература по русскому стиховедению, изданная с 1960 г.». Что касается библиографии Лилли—Шерра, пожелаем, чтобы этот первый опыт был плодотворно продолжен в дальнейшем. Библиографию же Гиндина рассмотрим несколько более подробно. Колоссальный труд, вложенный в указатель, вызывает безусловное восхищение со стороны тех, кто будет пользоваться и уже пользуется им. Тем досаднее его огрехи, удивительные для такого солидного издания. Так, непонятно, почему алфавитный ключ отражает лишь первые 8 разделов библиографии, а список принятых сокращений помещен отдельно, после указателя Лилли—Шерра, к которому он не имеет отношения. Составителю не была предоставлена возможность включить накопившиеся дополнения в основной корпус указателя, что облегчило бы работу с ним, а также отразить эти дополнения в алфавитном именном ключе. Отмеченные моменты снижают качество этой превосходной в целом публикации.

«Исследования по теории стиха», несмотря на указанные в рецензии недочеты и спорные положения, имеют исключительную научную ценность.

П. А. Руднев, В. П. Руднев