

также некоторые гиперроли — определенным образом мотивированные конгломерации надязыковых ролей, сливающиеся в единую роль со своим обобщенным значением. В эргативной конструкции такую гиперроль будем называть *Фактивом*²¹, которому соответствует значение: 'актант, обозначающий непосредственного, ближайшего, наиболее затрагиваемого участника ситуации'. В аккузативной конструкции реализуется гиперроль *Актора*²²: 'актанта, обозначающего главного участника ситуации'.

До сих пор, говоря о типе конструкции, мы рассматривали весьма ограниченный набор падежных рамок. Однако лингвистическая реальность намного разнообразнее. Возможны также роли Экспириенцера, Реципиента, Цели, Причины, Инструмента и др. Для характеристики языка существенно, как организуется и их кодирование. Наряду с тенденцией семантической мотивированности, требующей особого их кодирования, значительное влияние оказывает тенденция экономичности, приводящая к их частичной нейтрализации (образованию новых гиперролей) или слиянию с уже имеющимися ролями. В качестве распространенной гиперроли такого рода можно выделить *Адресат*, объединяющий роли Экспириенцера, Реципиента и Цели и часто имеющий единый падежный показатель — датив. Возможно и другое направление нейтрализации, например, Экспириенцер может нейтрализоваться с Агенсом, а Реципиент с Пациентом.

Мы считаем, что понятие типа конструкции в первую очередь зависит от способа кодирования актантов. Иными словами, мы связываем тип конструкции с семантикой ее пропозиции. Если способ кодирования актантов полностью предопределяется падежной рамкой глагола и не зависит ни от каких прочих условий, то мы соответствующий тип называем *семантически эргативным, семантически аккузативным и т. д.* (примером семантически эргативного языка может служить арчинский, семантически аккузативного — тагальский). В этом случае мы имеем дело с простейшей ситуацией, не осложненной склеиванием Внешне-ситуационного компонента с прочими. Суть такого рода ситуации состоит в том, что синтаксический компонент не затрагивает правил кодирования актантов глагола, т. е. синтаксические правила нейтральны к типам актантов: с точки зрения синтаксического компонента реализуется нейтральная конструкция. Поэтому, выражаясь точнее, следует говорить о семантически эргативной и синтаксически нейтральной конструкции, о семантически аккузативной и синтаксически нейтральной конструкции и т. д. Из этого уточнения, в частности, следует, что с точки зрения семантики и синтаксиса конструкция может относиться к различным типам.

8. Наряду с ролевыми характеристиками именных групп большое значение имеют их *коммуникативные статусы*: их референтные свойства (такие, как определенность, данность, контрастность) и свойства, связанные с избранным маршрутом изложения ситуации (такие, как топик, точка зрения)²³. Для выражения коммуникативных статусов в языке могут существовать автономные, специфические средства, но возможно и их амальгамирование: совмещение, склеивание ролевых свойств с коммуникативными в одной кодирующей технике. В том случае, если с точки зрения коммуникативного компонента в предложении

²¹ Он введен в работе: Кибрик А. Е., Кодзасов С. В., Самедов Д. С., Оловяникова И. П. Опыт структурного описания арчинского языка, т. I. М., 1977, с. 28, 29.

²² Термин *Actor* в отличие от термина *Agent* (Агенс) используется в указанных выше работах П. Шахтера.

²³ Коммуникативные статусы до настоящего времени исследованы явно недостаточно. Одной из попыток разобраться в их составе является статья: Chafe W. Givenness, Contrastiveness, Definiteness, Subjects, Topics, and Point of View.— In: Subject and Topic.