

собрание о научной и научно-организационной работе членов Отделения литературы и языка, являющейся очень важной частью исследовательской деятельности всего коллектива советских филологов.

В обсуждении отчета о важнейших результатах научно-исследовательской работы в области филологии в 1977 г. и вступительного сообщения акад. М. Б. Храпченко приняли участие члены Отделения и представители институтов.

В своем выступлении акад. Д. С. Лихачев подчеркнул первостепенную значимость для Отделения литературы и языка АН СССР деятельности по охране духовных ценностей нашего народа, его литературы и языка. Сохранение культурных ценностей требует постоянной работы по подготовке академических собраний сочинений классиков русской литературы и филологических словарей самых различных типов — этимологических, синонимических, словарей языка писателей. Далее Д. С. Лихачев говорил о необходимости создания полного академического собрания сочинений А. С. Пушкина. Одновременно с этим, по мнению оратора, должна вестись работа над созданием Пушкинской энциклопедии и словарем Пушкина, который бы охватывал также тексты черновиков поэта. В заключение Д. С. Лихачев отметил, что осуществление этих задач требует повышения словарной и текстологической культуры специалистов. Развитие вспомогательных специальных дисциплин позволит на высоком уровне готовить издания классиков и словари.

Член-кор. АН СССР Ф. П. Филин затронул некоторые научно-организационные вопросы структуры Отделения, отметив необходимость роста кадров высшей квалификации. Специально остановившись на развитии филологической науки в нашей стране, он подчеркнул подлинный ее расцвет в национальных республиках, где открыт целый ряд новых филологических центров, разрабатывающих важнейшие проблемы общей и национальной филологии.

Член-кор. АН СССР А. С. Бушмин остановился на задачах, связанных с подготовкой к изданию собрания сочинений классиков русской литературы. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, сказал он, ведет большую подготовительную работу по изданию произведений Н. А. Некрасова и А. С. Грибоедова. Подготовлено новое академическое собрание сочинений И. С. Тургенева, которое можно считать образцом фундаментальности такого рода изданий по уровню текстологической работы и комментирования текста писателя. Выступавший отметил, что одновременная подготовка пяти академических изданий классиков ставит перед Пушкинским Домом ряд трудностей. Как одну из главных трудностей он назвал нехватку специалистов высшей квалификации по русской классической литературе. Скоро мы будем

отмечать 75-летие Пушкинского Дома — главного центра по изучению наследия русских писателей, сказал А. С. Бушмин, и поэтому подготовку изданий классиков русской литературы следует считать важнейшей задачей и важнейшим результатом деятельности Пушкинского Дома. Наряду с этим здесь будут продолжаться и исследования по истории русской литературы, подчеркнул А. С. Бушмин. В заключительной части своего выступления А. С. Бушмин призвал к повышению эффективности и качества филологических исследований.

Член-кор. АН СССР Р. А. Будагов говорил о развитии современного языкознания, отметил наличие методологических концепций, которые размежевываются по вопросу понимания природы языка и сущности его функций. Определенные языки как знаковой системы, с одной стороны, и определение языка как практической реальности, с другой, — таковы два противоположных в философском смысле истолкования языка. Эти и подобные им проблемы, подчеркнул Р. А. Будагов, требуют широкого обсуждения.

Зам. директора Института мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР, канд. филол. наук П. В. Палиевский и охарактеризовал основные направления исследований в Институте. Значительным достижением, по словам П. В. Палиевского, явилась концентрация усилий литературоведов по созданию обобщающих трудов, таких как «История всемирной литературы» и «История литератур народов СССР дооктябрьского периода». В то же время он отметил, что в разработке теории литературы наблюдаются и негативные тенденции, которые он определил как стремление уделять главное внимание не изучению самой литературы, а лишь процессов, подводящих к литературе. Выступавший обратил внимание на своего рода подмену предмета исследования, в результате которой место центральных проблем творческой индивидуальности художественных произведений, центральных фигур и коллизий занимают второстепенные, вспомогательные вопросы — исследование жанров, стилей и различных категорий. Такое исследование литературы становится историей литературы без литературы. П. В. Палиевский высказал мнение, что такое отставание в теории литературы можно преодолеть, опираясь на саму литературу, ее истоки и историю. Для этого необходимо издавать и переиздавать лучшие труды филологов XIX—XX вв. — Булаева, Веселовского, Срезневского, Гроссмана, создать еще ненаписанные научные биографии Гоголя и Тургенева. Глубокое знание настоящих литературоведческих традиций, лучших образцов литературоведческой мысли, сказал в заключение П. В. Палиевский, позволит противостоять меняющимся и преходящим модным течениям и теориям.

В заключительном слове акад. М. Б. Храпченко подвел итоги об-