

страны, их историю, многочисленны. Среди них коллективные труды: «Основные этапы становления украинской советской литературы», «Советская литовская поэма», «Проблемы развития современной башкирской поэзии», «Становление и развитие современной туркменской прозы» и т. д.

Вышли из печати «История грузинской советской литературы», «История башкирской советской литературы», «Русская поэзия 1945—1975 гг.», «Единство и расцвет братских литератур» и др.

Наряду с этими положительными явлениями в развитии данного направления исследований М. Б. Храпченко обратил внимание на то обстоятельство, что пока еще не удалось добиться организации цикла исследований по теме «Взаимосвязи литератур народов СССР и художественная культура развитого социализма» с участием всех литературоведческих учреждений Советского Союза, хотя о необходимости создания такого цикла говорилось неоднократно.

Значительные результаты достигнуты советскими литературоведами в исследовании литератур развивающихся стран. Завершены коллективные труды «Новое и традиционное в литературе Азии», «Развитие литератур в независимых странах Африки (60—70-е годы XX в.)», «Развитие художественного сознания народов Тропической Африки», «Роман в современных португалоязычных литературах» и др.

В этих работах широко исследуются процессы формирования национальных литератур и прежде всего в тех странах, которые сравнительно недавно получили политическую независимость, анализируются различные тенденции их роста в связи с политическими идеями и принципами, определяющими путь дальнейшего социально-политического развития литературы Азии и Африки.

Наконец, довольно интенсивно развиваются исследования по вопросам теории литературы, по методологическим проблемам литературоведения.

Новые аспекты исторического и сравнительно-типологического методов анализа литературных явлений, вопросы социального функционирования художественных произведений рассматриваются в подготовленных в Институте мировой литературы коллективных трудах «Методология современного литературоведения» и «Функциональная роль русской классической литературы (в историческом аспекте)».

В подготовленном совместными усилиями советских и венгерских ученых труде «Семиотика и художественное творчество», недавно вышедшем из печати, рассматриваются возможности и границы структурно-семиотических подходов к изучению литературы и фольклора с позиций марксистско-ленинской методологии. В нем разрабатываются проблемы природы эстетического знака, его семантический

функций в различных художественных системах.

Методологические вопросы литературоведения рассматриваются в опубликованном Институтом русской литературы АН СССР коллективном труде «О прогрессе в литературе».

Дальнейшую разработку получили также вопросы теории и истории социалистического реализма в коллективных трудах ученых Института мировой литературы «Социалистический реализм на современном этапе его развития» и ученых Института русской литературы АН СССР «Социалистический реализм». Последний труд выполнен совместно с учеными ГДР. Большое достоинство названных исследований заключается в том, что вопросы теории социалистического реализма рассматриваются в них не только на материале советской многонациональной литературы, но и на материале творчества писателей социалистических стран.

Затем М. Б. Храпченко перешел к характеристике деятельности советских языковедов. Он отметил интенсивный ход исследований в области социальной лингвистики, в результате которого подготовлен к печати ряд коллективных трудов и монографий, посвященных итогам языкового строительства в СССР, роли русского языка в жизни советского общества, значению научно-технической революции для развития языка.

В подготовленной к печати монографии «Языковая политика и языковое строительство в СССР» характеризуется исторический путь развития языков нашей страны за прошедшие 60 лет, рассматриваются научные принципы создания алфавитов для ранее бесписьменных языков, прослеживаются этапы формирования литературных языков, исследуется их общественная функция.

Русскому языку, его роли в советском обществе посвящены несколько ценных работ, среди них — коллективный труд «Русский язык как средство межнационального общения», выполненный в Институте русского языка АН СССР; работа «Пути развития национально-русского двуязычия в нерусских школах РСФСР», подготовленная в Институте языкознания АН СССР; коллективные монографии «Великий Октябрь и русский язык», «Русский язык как источник языкового обогащения народов СССР», созданные в Институте языковедения АН Украинской ССР. В Институте русского языка АН СССР выполнено также несколько работ, освещающих вопросы повышения русской речевой культуры советского народа («Теоретические основы культуры речи» и «Вопросы нормализации русского языка»).

Проблема «язык и научно-технический прогресс» рассматривается в коллективных трудах «Научно-техническая революция и функционирование языков мира» (Институт языкознания АН СССР) и «Научно-технический прогресс и язык» (Институт языковедения АН УССР). Сре-