или, в терминах традиционной индоевропеистики, следы подвижного ударения в этих языках, как и в армянском, требуют дальнейших поисков; некоторые реликты данного явления обнаружены на вокалическом уровне [25].

Объединяемые таким путем языки отчасти совпадают с тем единством, которое Краэ называл «древнеевропейским» [26].

4. Количество рядов смычных по способу артикуляции — важный диагностический признак; однако его нельзя рассматривать как независимый критерий. Как показывают индоиранские языки, лишь история консонантизма во взаимосвязи с другими отделами языкового строя позволяет устанавливать древнейшую общность отдельных ветвей индоевропейских языков. Таково же положение с балто-славянскими языками, в которых сохранение двух рядов согласных, глухих и звонких приобретает особое классифицирующее значение только в связи с сохранением признака ларингальности на просодическом уровне, что находит выражение в сохранении акута и циркумфлекса; другой признак (напряженность, как можно истолковать правило Дыбо, конгруэнтное закону Вернера в интерпретации С. Д. Кацнельсона), отражен в оппозиции подвижной и неподвижной акцентуационных парадигм [27]. Труднее показать, что к этому же типу относится албанский язык. Следы подвижных парадигм можно видеть в реконструированных Н. Йоклем [28] акцентных чередованиях типа *roúóno- : *róúono- для объяснения таких албанских слов, как гег. râ̂n(ë), тоск. гагё. Следы слоговых акцентов, продолжающих, возможно, акут и циркумфлекс, открыл в албанском Н. С. Трубецкой [29]; материалы, на которых он основывался, были в дальнейшем подтверждены в исследованиях В. Цимоховского [30]. Основанные на других соображениях выводы А. В. Десницкой [31] о близости албанского к балто-славянскому являются косвенным доводом в пользу приведенной акцентологической интерпретации.

В анатолийском ларингальный признак подвергся орализации, послужив одним из оснований для образования h/hh [32]; признак напряженности, по наблюдениям Г. Эйхнера [33], привел к образованию сильных согласных, по крайней мере сонантов. Это заставляет отнести формирование анатолийской ветви к весьма древней эпохе; в доанатолийском, как и в диалекте, развившемся в балто-славянскую ветвь языков, и ларингальность и напряженность относились к просодическому уровню: таким был, скорее всего, индоевропейский праязык.

ями по ларингальности/придыхательности и по напряженности, подобного германскому или армянскому (см. *Windekens A. J. van.* Le Tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes. Louvain, 1976, vol. 1, p. 79—84).

[25] *Якобсон Р., Фант Г. М., Халле М.* Введение в анализ речи.— В сб.: Новое в лингвистике. М., 1962, с. 204—206; *Lepscky G. C.* Il problema dell'accento latino.— «Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, classe di lettere, storia e filosofia», ser. II, vol. 31, 1962, p. 214—231.

[26] *Krahe H.* Einleitung in das vergleichende Sprachstudium. Innsbruck, 1970, S. 68—79; *Schmid W. P.* Alteuropäisch and Indogermanisch. Mainz, 1968.

[27] Например, др.-инд. bhrā́tā < *bhrṓtḗr > *гот. brṓþar (сильный, напряженный, двухвершинный акцент).

[28] *Jokl N.* Zur Geschichte des alb. Diphthongs -ua-, -ue-. — «Indogermanische Forschungen», Bd 50. Berlin, 1932, S. 35—39.

[29] *Трубецкой Н. С.* Основы фонологии. М., 1960 (нем. изд. 1939), с. 221, 247.

[30] *Cimochowski W.* Le dialecte de Dushmani. Poznań, 1951, p. 6—10, 27, 28.

[31] *Десницкая А. В.* Реконструкция элементов древнеалбанского языка и общебалканские лингвистические проблемы.— «Actes du premier congrès international des études balcaniques». Sofia, 1968, p. 191—194.

[32] Принятое для начала слова данное объяснение нашло бы поддержку в открытых В. В. Ивановым соответствиях типа и.- е.* u̯l̥nā > хетт. ḫulana- (*Иванов В. В.* Общеиндоевропейская, праславянская и анатолийская языковые системы. М., 1965, с. 11—13).

[33] *Eichner H.* Die Etymologie von heth. meḫur, Excurs 3.