либо T, TH, D, DH, либо T, D, TH. Если видеть зарождение сдвига признака в недифференцированности финали, то появление придыхательных в начале слога (и слова) закономерно следует отнести к периоду, когда возникли фонемы; вероятно, наиболее благоприятным для смещения просодического признака на предшествующий смычный был открытый слог.

В различных ветвях индоевропейских языков, для которых исходным являлся консонантизм лишь с глухим придыхательным, развитие просодики и согласных имело свои особенности.

В древнегреческом праязыковые акценты, различавшиеся ларингальным признаком, сохранялись лишь в конечном ансамбле слова [19]. В конечном же ансамбле данный признак не смещался на консонантический уровень, образуя придыхательные согласные: об этом свидетельствует сохранение праязыкового *-s в конце слова. Конечный ансамбль слова в целом мог быть ударным, но ударение могло и предшествовать ему: такова реализация подвижности словесного ударения, которая продолжает оппозицию праязыковых акцентов по признаку напряженности. Сдвиг же ларингальности на согласные, т. е. образование придыхательных согласных, произошел не в конце слова. Неполнота этой мутации определяет архаичность греческого.

Германская ветвь архаична в другом. В ней не перешел на уровень словесного ударения признак напряженности. Он, как можно предполагать, характеризовал противопоставление восстановленных С. Д. Кацнельсоном одновершинного и двухвершинного акцентов, противопоставление, обусловившее передвижение согласных и отражающееся в законе Вернера [20]. Напротив, ларингальный признак в германском сдвинут на консонантический уровень, об этом говорит модальная тройственность германской системы согласных. Характер передвижения согласных требует видеть в исходной системе глухие, звонкие и глухие придыхательные.

Для армянского необходимо принимать такую же исходную систему, это показал Г. Б. Джаукян [21], определивший регулярные пласты архаической лексики без передвижения согласных, например для зубных:

и.-е. *dh : арм. maltʿem «молить», ср. двн. meldōn;

и.-е. *d : арм. dopʿel «бить», ср. др.-греч. δέφω;

и.-е. *t : арм. tarpʿ «любовь», ср. др.-греч. τέρπω.

Что касается вопроса о звонких придыхательных [22], «сохраняющихся» в армянских диалектах, то они оказались, согласно убедительному исследованию А. Писовича [23], фонетическим недоразумением, в действительности — это глухие согласные со звонким придыханием [t ɦ].

Оскско-умбрский, латинский и тохарский консонантизм, как известно, тоже возводятся к типу *T, *D, *TH с различными дальнейшими преобразованиями [24]. Проявления праязыкового признака напряженности

---

[19] *Тронский И. М.* Древнегреческое ударение. М.— Л., 1962, с. 52—56.

[20] *Rooth E.* Das Vernersche Gesetz in Forschung und Lehre 1875—1975. Lund, 1974.

[21] *Джаукян Г. Б.* К вопросу о происхождении консонантизма армянских диалектов.— ВЯ, 1960, № 6, с. 39—49; Очерки по истории дописьменного периода армянского языка. Ереван, 1967, с. 100—154.

[22] *Жирмунский В. М.* Некоторые итоги дискуссии об армянском консонантизме.— ВЯ, 1962, № 5, с. 32—46.

[23] *Pisowicz A.* Le développement du consonantisme arménien. Wrocław, 1976, p. 13—17.

[24] *Тронский И. М.* Историческая грамматика латинского языка. М., 1960, с. 28, 29 (прим. к § 28); ср.: *Szemerényi O.* The Development of the IE Mediae Aspiratae in Latin and Italic.— «Archivum Linguisticum». Glasgow, 1952, vol. 4, p. 27—53, 99—116, vol. 5, p. 1—21; *Allen W. S.* Some Problems in the Phonetic Development of the IE Voiced Aspirates in Latin.— «Archivum Linguisticum», 1956, vol. 10, p. 100—116; *Gernia Porzio M. L.* Vicende storiche e strutturali dell'aspirazione latina.— «Archivio Glottologico Italiano», 1974, vol. 59, p. 56—102. Предыстория тохарского консонантизма с его характерными синкретизмами требует реконструкции состояния с корреляци-