

гости английского метра от эпохи к эпохе: строгость ренессанса, распатанность барокко, строгость классицизма, распатанность романтизма, частичное возвращение к строгости в XIX в. Вдобавок внутри каждого периода обнаруживаются манеры более консервативного и более прогрессивного типа: Байрон еще держится стиха классицистической эпохи, Шелли его уже оставляет для более распатанного ритма. Все это уже было предметом наблюдений и литературоведов и культурологов более широкого профиля, но с цифрами в руках показать такую эволюцию стиха на метрическом уровне становится возможным впервые. А это шаг к объективации таких отвлеченных литературоведческих понятий, как эпоха, направление, школа, стиль, к формализации, потребность в которой часто ощущается теми исследователями литературы, которые не желают доволь-

ствоваться обычными лингвистическими характеристиками и оценками. Перспектива такой формализации была намечена в свое время большим русским филологом Б. И. Ярхо; после его пионерских работ исследование М. Г. Тарлинской — первый шаг в этом направлении.

Таким образом, и по итогам разработки материала английского стиха, и по перспективам применения выработанных методов в других областях стиховедения, и для лингвистической стороны науки о стихе, и для ее литературоведческой стороны работа М. Г. Тарлинской представляет исключительный интерес. Первое выступление советского стиховедения с развернутым исследованием западноевропейского стиха нельзя не признать в высшей степени удачным и многообещающим.

*М. Д. Гаспаров*

D. Duriš in. O literarnych vzťahoch. Sloh, druh, preklad. Bratislava, Vydavateľstv Slovenskej akadémie vied, 1976, 309 s.

Автор рецензируемой книги Диониз Дюришин — видный словацкий ученый, труды которого по сравнительному литературоведению известны не только в странах социалистического содружества. Его первым значительным исследованием в этой области (переведенным уже на несколько европейских языков) была книга «Проблемы сравнительного литературоведения» (1967). Переработанная и дополненная результатами последующих работ автора («Из истории и теории сравнительного литературоведения» (1970), «Sources and Systematics of Comparative Literature» (1974) и др.), эта книга вышла в 1975 г. под измененным названием «Теория сравнительного литературоведения» и стала тем фундаментальным трудом, который заложил в Словакии основы нового, марксистско-ленинского сравнительного литературоведения, его теории и методологии.

Будвинутая Д. Дюришиным концепция вырабатывалась им, с одной стороны, в атмосфере тех творческих споров, которые вызвала известная дискуссия о взаимосвязях и взаимодействии национальных литератур, организованная Институтом мировой литературы им. Горького в 1960 г., а с другой стороны, в непрерывной борьбе с европоцентристскими тенденциями западной компаративистики. Главную особенность этой концепции составляет преимущественное внимание к проблемам вхождения так называемых малых литератур во всеобщую литературу, подтягивания недифференцированных (слаборазвитых) литератур до уровня дифференцированных (развитых), активной избирательности

воспринимающих литератур в освоении инациональных достижений, а также их роли в переработке и распространении этих достижений в процессе дальнейшего межлитературного общения народов. Хотя эти проблемы связаны у Д. Дюришина с изучением перспектив отечественной литературы, однако они представляют всеобщий интерес как потому, что те же стадии литературного развития проходят многие страны, так и потому, что невозможно создать полноценную историю всемирной литературы, основываясь на опыте одних только влияющих литератур.

Новая монография Д. Дюришина «О литературных отношениях. Стиль, жанр, перевод» является дальнейшим развитием его концепции. Она ценна не только тем, что в ней уточняются и исправляются некоторые из прежних суждений автора, но прежде всего новыми идеями, касающимися путей дальнейшего развития литературоведческой науки и условий создания современной исторической поэтики.

Во введении («К актуальным проблемам теории и методологии сравнительного литературоведения») Д. Дюришин отмечает, что в современной науке о литературе наблюдается своеобразный параллелизм — раздвоение на область, изучающую историю национальных литератур, и область, изучающую межлитературные контакты и типологические связи. При этом в центре внимания стоят вопросы национального литературного развития, при рассмотрении которых применяются различные локальные точки зрения, так что сравнительное литературо-