

претации общеиндоевропейской фонологической системы противоположную традиционной направленность. Соответственно переосмысляются и основные фонетические законы классической компаративистики, такие, как «закон Гримма», «закон Грассманна», «закон Бартоломэ» и др., приобретающие при новой фонологической интерпретации индоевропейской системы смычных иное содержание. Реинтерпретированная система общеиндоевропейского консонантизма дает основание по-новому поставить вопросы взаимоотношений диалектов в пределах общего языка-основы и его членения на отдельные исторические диалекты, проблемы индоевропейской ареальной лингвистики.

Следует отметить, что эта теория праиндоевропейского языка, возникшая в советской компаративистике, нашла уже широкий отклик и в зарубежных исследованиях по проблемам сравнительно-исторической лингвистики ⁴⁴.

Все эти проблемы, связанные с общим прогрессом типологических и сравнительно-исторических штудий в отечественной науке, заставляют пересмотреть традиционные схемы классической индоевропейской компаративистики и предложить новые сравнительно-исторические построения, в сущности новую систему сравнительно-исторической грамматики индоевропейских языков. Это ставит особые задачи перед отечественным сравнительно-историческим языкознанием.

Достижения советской науки в областях сравнительно-исторических, типологических и ареальных штудий значительны, но еще более значительны те задачи и проблемы, которые порождены этими достижениями и которые все еще ждут своего разрешения. Эти новые проблемы, поставленные самим ходом развития сравнительно-исторической и типологической лингвистики на современном этапе, могут и должны быть решены в первую очередь силами отечественной науки.

Характеризуя в одной из своих работ середины 60-х годов этапы развития лингвистической науки в целом, известный западногерманский лингвист О. Семереньи соотносил первый период в истории сравнительного индоевропейского и общего языкознания с достижениями немецкой лингвистики (Бругманн и младограмматическая школа); второй период, определяемый временем до начала второй мировой войны, связывается им с подъемом французской лингвистической школы (Соссюр и социологическая школа Мейе; Курилович, Бенвенист); говоря о его третьем периоде (1945—1965 гг.) как об эпохе успехов, достигнутых американской лингвистикой, О. Семереньи высказывает предположение о вероятной ведущей роли советского языкознания в последующий период ⁴⁵. В настоящее время у советских ученых имеются все данные занять в этих областях такое ведущее положение в мировой лингвистической науке.

⁴⁴ *Birnbaum H.* Linguistic reconstruction: its potentials and limitations in new perspective. Washington, 1977; *Bomhard A.* An outline of the historical phonology of Indo-European.— «*Orbis*», XXIV, 1975.

⁴⁵ *Szemerényi O.* The new look of Indo-European.— «*Phonetica*», v. 17, № 2, 1967, p. 66, 67.