

Основной характеристикой всех этих работ является принцип системности диахронических преобразований и показ системного характера языка на всех этапах его развития, независимо от времени и места его распространения.

Наиболее развитой отраслью советской компаративистики стало в настоящее время индоевропейское языкознание, особенно такие его области, как славистика, германистика, романистика, индоиранское языкознание, балтистика, анатолийское языкознание.

В области славистики успешно разрабатывались основные проблемы сравнительной грамматики славянских языков¹⁶, созданы фундаментальные труды по происхождению восточнославянских языков¹⁷, разрабатывалась сравнительная славянская лексикология¹⁸ и подготовлена значительная часть этимологического словаря¹⁹.

Высоким уровнем характеризуются работы советских языковедов по сравнительно-историческому исследованию германских языков, возглавлявшиеся на протяжении многих лет акад. В. М. Жирмунским. Свидетельством этого явилась публикация четырехтомной сравнительной грамматики последних²⁰.

Внушительных результатов достигли сравнительно-исторические исследования наших иранистов. Здесь следует отметить широкие исследования по исторической грамматике и этимологии иранских языков²¹, работы Г. С. Ахведиани по осетинскому языку («Сборник избранных работ по осетинскому языку». Т. 1. Тбилиси, 1960), а также недавно завершённый коллективный труд «Основы иранского языкознания». Ряд важных работ создан по сравнительному изучению индоарийских языков²².

Много ценного внесено советскими лингвистами в разработку проблем албанистики, арменистики²³, романистики²⁴, балтийского языкознания, возглавлявшегося долгие годы Я. Эндзелеином²⁵.

Особое значение имели для развития индоевропеистики в нашей стране появившиеся в середине 50-х годов первые в Советском Союзе работы по хёттологии с привлечением к диахроническим штудиям данных индоевро-

¹⁶ Бернштейн С. Б. Очерк сравнительной грамматики славянских языков. I. М., 1961; II. М., 1974; Вступ до порівняльно-історичного вивчення слов'янських мов (под ред. А. С. Мельничука). Київ, 1966.

¹⁷ Филин Ф. П. Образование языка восточных славян. М.—Л., 1962; *его же*. Происхождение русского, украинского и белорусского языков. М., 1972.

¹⁸ Трубачев О. Н. История славянских терминов родства и некоторых древнейших терминов общественного строя. М., 1959; *его же*. Происхождение названий домашних животных в славянских языках. М., 1960; *его же*. Ремесленная терминология в славянских языках. М., 1966.

¹⁹ См. Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд (под ред. О. Н. Трубачева). Вып. 1—4. М., 1974—1977.

²⁰ См. Сравнительная грамматика германских языков (ред. М. М. Гухман, В. М. Жирмунский, Э. А. Макаев, В. Н. Ярцева). Т. I—IV. М., 1962—1966. Ср. также: Жирмунский В. М. Введение в сравнительно-историческое изучение германских языков. М.—Л., 1964; Стеблин-Каменский М. И. История скандинавских языков. М.—Л., 1953.

²¹ Абаев В. И. Историко-этимологический словарь осетинского языка. «Наука», т. I. М.—Л., 1958; т. II, Л., 1973.

²² Елизаренкова Т. Я. Исследования по диахронической фонологии индоарийских языков. М., 1974.

²³ Капанцян Г. А. Историко-лингвистические работы. I. Ереван, 1957; II. Ереван, 1975; Джаукян Г. Б. Очерки по истории дописменного периода армянского языка. Ереван, 1966; Агаян Э. В. О генезисе армянского консонантизма.—«Вопр. языкознания», 1960, № 4.

²⁴ Шишмарев В. Ф. Очерки по истории языков Испании. М.—Л., 1941; *его же*. Историческая морфология французского языка. М.—Л., 1952; Будагов Р. А. Сравнительно-семасиологические исследования (романские языки). М., 1963.

²⁵ Иванов В. В., Топоров В. Н. К постановке вопроса о древнейших отношениях балтийских и славянских языков. М., 1958; Мажюлис В. Балто-индоевропейские языковые отношения. Вильнюс, 1970 (на лит. яз.); Топоров В. Н. Прусский язык. Словарь. М., 1975.