

большинства работ этого времени явился углубленный интерес к разработке частных фрагментов теории синхронной типологии и ее методов. Не ослабевало внимание лингвистов к проблеме эргативности, исследованием которой было посвящено несколько значительных работ ⁴.

Следует заметить, что одним из существенных стимулов активизации типологических исследований явились осознанные уже в 60-х годах потенциальные возможности выявления типологических закономерностей для решения проблем компаративистики — при построении сравнительных грамматик отдельных языковых семей. Обычно при этом вопрос ставился в плане типологической верификации тех или иных сравнительно-исторических реконструкций ⁵.

Объектами пристального внимания лингвистов, естественно, становится понятие языкового типа и соотносительное с ним понятие типологического класса языков, без определения которых оказывается практически невозможным сколько-нибудь строго очертить границы самого предмета типологических штудий. В отличие от большинства зарубежных работ характерной чертой советского языкознания является тенденция к строгому отграничению собственно типологического исследования от различных других видов структурного рассмотрения языков (контрастивной лингвистики, характерологии, так называемой универсалии и др.).

Естественно, что особое внимание стало уделяться разработке методического аппарата типологических исследований, которая нередко велась в плане поисков специфики «структурной типологии» в отличие от традиционной ⁶. Совершенствованию этого аппарата во многом способствовала постановка на повестку дня вопроса об имплицативных зависимостях между структурными явлениями языка и об универсалиях.

Поиски универсальных закономерностей языка, так называемых языковых универсалий, стали особо интенсивными в нашей науке в последние 10—15 лет в связи с разработкой в современном языкознании теории лингвистических универсалий на базе установления общих структурных черт между языками самых различных типов. В этом отношении советскими языковедами уже достигнуты определенные результаты по выявлению методом индуктивного языкового анализа общих закономерностей организации языковой структуры как в синхронии, так и диахронии. Такие лингвистические универсалии индуктивного характера были определены как статистические закономерности языка, которые следует именовать «фреквенталиями» ⁷.

Решительный поворот современной науки о языке к изучению языкового значения создал дальнейшей стимул к разработке вопросов контентивной (содержательной) типологии, о чем свидетельствуют работы 70-х годов. Именно в этом аспекте строилась, в частности, целостная характеристика таких языковых типов, как эргативный и активный ⁸.

⁴ Чикобава А. С. Проблема эргативной конструкции в иберийско-кавказских языках. II. Теории сущности эргативной конструкции. Тбилиси, 1961 (на груз. яз.); Мещанинов И. И. Эргативная конструкция в языках различных типов. Л., 1967.

⁵ Гухман М. М. Развитие залоговых противопоставлений в германских языках. Опыт историко-типологического исследования родственных языков. М., 1964.

⁶ Успенский Б. А. Структурная типология языков. М., 1965; Рождественский Ю. В. Типология слова. М., 1969, а также публикации ленинградской группы структурно-типологического изучения языков (под руководством А. А. Холодовича): Типология каузативных конструкций. Морфологический каузатив. Л., 1969; Типология пассивных конструкций. Диатезы и залогов. Л., 1974.

⁷ Серебренников Б. А. О лингвистических универсалиях. — «Вопр. языкознания», 1972, № 2; Гамкрелидзе Т. В. О соотношении смычных и фрикативных в фонологической системе (к проблеме маркированности в фонологии). М., 1974; Меликишвили И. Г. Отношение маркированности в фонологии. Тбилиси, 1976 (на груз. яз.).

⁸ Ср.: Качельсон С. Д. Типология языка и речевое мышление. Л., 1972; Климов Г. А. Очерк общей теории эргативности. М., 1973; его же. Типология языков активного строя. М., 1977.