

эпического сюжета, но и стабильности, которая касается структурного момента (общих мест, формул, сюжетных коллизий).

В заключительном слове Н. И. Кравцов

отметил содержательность прошедшей конференции, важность поднятых на ней проблем.

А. В. Кулагина

НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ А. А. ПОТЕБНЕ

22—23 сентября в Институте языковедения АН УССР состоялись первые чтения, посвященные А. А. Потебне. Чтения привлекли внимание широкой научной общественности нашей страны.

Во вступительном слове акад. АН СССР И. К. Белодед подчеркнул, что эти чтения явились результатом широкой и глубокой разработки научного наследия А. А. Потебни, проводимой в СССР. В советское время в нашей стране неоднократно издавались научные труды А. А. Потебни: все четыре тома «Из записок по русской грамматике», «Мысль и язык», «Из лекций по теории словесности», «Ударение», «Эстетика и поэтика» и др. Исследования А. А. Потебни по философским вопросам языкознания, лингвopsихологического механизма речи, по соотношению понятий языка и речи, по ряду проблем грамматического строя языка, по теории художественного слова, фольклору и этнографии не утратили своего значения и в наши дни, а некоторые его работы ждут еще своего изучения. В заключение И. К. Белодед отметил, что творчество Потебни — это выдающийся пример русско-украинского культурного и языкового единения.

Выступившие далее докладчики затронули различные стороны многогранного творческого наследия А. А. Потебни.

Член-кор. АН УССР А. С. Мельничук в своем докладе охарактеризовал мировоззрение А. А. Потебни. По мнению докладчика, мировоззрение ученого представляет собой один из ярких образцов проявления домарксистского материализма, обнаруживающий как его сильные стороны, так и недостатки. При решении специальных лингвистических проблем последнее сказалось в известном преувеличении самостоятельности сферы языка по отношению к сфере мышления, в преувеличении роли национальной специфики языковой структуры в познании мира различными народами, в отрицании или недооценке общих значений слов, проявляющихся в различных случаях словоупотребления и т. д. Однако трудности методологического характера не стали для А. А. Потебни помехой в его исследовательской работе. До сих пор не превзойденный уровень его исследований в области сравнительно-исторического синтаксиса славянских языков, непосредственная актуальность для современной науки большинства других

его трудов по языкознанию, фольклористике, эстетике и поэтике являются косвенным свидетельством общей прогрессивности и научной эффективности его мировоззрения, материалистического в своей основе.

В докладе канд. филол. наук А. И. Белодед была сделана попытка реконструировать части речи на основании грамматического учения Потебни, попытка дать их семантико-синтаксическую характеристику, раскрыть процесс эволюции частей речи от первичного синкретизма до наших дней, с позиций современности определить роль учения Потебни о частях речи в истории отечественного и советского языкознания.

Доклад д-ра филол. наук В. И. Собиной был посвящен толкованию А. А. Потебней одной из синтаксических конструкций — паратаксиса, на примере которого ярко выявляется творческий метод А. А. Потебни — рассмотрение синтаксических конструкций в процессе их становления и исторического развития, а также в их связях и отношениях. А. А. Потебня раскрывает паратаксис как явление, отражающее смысловые связи господствующей и зависимой категорий при отсутствии их формальной связи, и тем самым показывает, что в процессе развития содержание предшествует форме. В сфере простого предложения паратаксические конструкции послужили основой для конструкций с грамматической зависимостью посредством управления и согласования: сначала конструкции типа «дуб стол», затем «дубовый стол» и «стол из дуба». В сфере сложного предложения паратаксические конструкции послужили основой для гипотаксиса — сложноподчиненных предложений.

В докладе д-ра филол. наук Ф. М. Березина «Понятие грамматической формы у К. С. Аксакова, А. А. Потебни, Ф. Ф. Фортунатова» было подчеркнуто, что в работах указанных языковедов одной из основных проблем грамматики стала проблема грамматической формы как объекта лингвистического исследования. Эта проблема выдвинула острую необходимость коренного преобразования теоретической базы русских грамматических учений. Именно в трудах этих ученых перед нами предстала идея функциональности грамматической формы, основанная на противопоставлении грам-