

Автор показывает особенности употребления различными исследователями таких терминов, как «языковая общность», «речевая общность», «языковой коллектив», «речевой коллектив», «социально-коммуникативная система», «речевой (или языковой) репертуар» и др. Разумеется, не со всеми выводами А. Д. Швейцера можно согласиться безоговорочно. Одно несомненно: автор прав, предлагая все эти социолингвистические термины рассматривать не изолированно, а в непосредственной взаимосвязи, в единой системе. Сам он предлагает подобную систему, показав ее на удачно составленной схеме (см. с. 72).

Немало интересных наблюдений А. Д. Швейцера найдут специалисты в разделах, посвященных проблемам социолингвистических аспектов семиотики и стилистики.

В третьей главе книги рассматриваются «Некоторые проблемы социолингвистики» (с. 114—156). При этом автор особо выделяет три круга проблем, связанных с билингвизмом и диглоссией, типологией языковых ситуаций, языковой политикой и языковым строительством. Рассматриваются конкретные виды билингвизма. Этому понятию противопоставляется понятие «диглоссии», введенное в свое время Ч. Фергюссоном. А. Д. Швейцер приводит конкретные случаи употребления разными авторами обоих терминов.

Рассматривая понятие «языковая ситуация», А. Д. Швейцер приводит различные попытки его определения. Автор стремится систематизировать разные типы и параметры определения языковых ситуаций.

Языковую политику автор справедливо считает «не только одним из важнейших факторов, формирующих языковую ситуацию, но и одним из ее существенных аспектов» (с. 145). В теории языковой политики существует еще много нерешенных, дискуссионных проблем. Прежде всего необходимо уточнить само это понятие, определить его отношение к таким понятиям, как «языковое строительство» и «языковое планирование». А. Д. Швейцер рассматривает попытки целого ряда авторов (Н. А. Катагощиной, В. А. Аврорина, М. И. Исаева, В. Таули, Э. Хаугена и др.) определить данные термины и сам вносит определенную лепту в уточнение указанных понятий и их взаимной соотношенности. Последняя, наименее обширная, четвертая глава «Методы социолингвистических исследований» (с. 157—175) состоит из двух разделов, в которых исследуются темы: «Методы сбора социолингвистических данных» и «Методы социолингвистического анализа».

Как подчеркивает автор, методы совре-

менных социолингвистических исследований основаны на органическом сочетании собственно социолингвистических исследовательских процедур с процедурами, используемыми в других областях лингвистики, а также социологии, этнографии и социальной психологии. К одной группе методов автор относит различные приемы наблюдения, опроса информантов, эксперименты и т. д., которые в своей совокупности называются «техникой полевых исследований» (с. 175). К другой группе отнесены процедуры, которые используют социолингвисты, подвергая анализу исходный материал, полученный в процессе полевых исследований. Обе группы методов автором рассматриваются «в работе», т. е. в трудах разных социолингвистов.

Все сказанное дает право утверждать, что монография А. Д. Швейцера представляет собой солидный труд по важнейшим теоретическим проблемам современной социолингвистики. Абсолютное большинство положений автора убедительно аргументировано, рассмотрено на широком языковом и теоретическом материале.

Вполне понятно, что не все специалисты согласятся с теми или иными выводами автора. Более того, в исследовании имеются, на мой взгляд, и явные недочеты. Так, на фоне богато представленной западноевропейской социолингвистической литературы не может не вызывать законного сожаления тот факт, что соответствующая советская литература фигурирует в книге в незаслуженно малых дозах. Это тем более досадно, что основные теоретические проблемы социолингвистики были выдвинуты нашими учеными на богатейшем материале языковой жизни многонационального Советского Союза.

Указанный недостаток повлек за собой и другой — недостаточно четко, на мой взгляд, очерчены характерные особенности советской социолингвистики, которой присущи такие черты, как пристальное внимание к наиболее актуальным проблемам развития равноправных литературных языков народов СССР, решение национально-языковых и культурно-языковых вопросов, встающих в процессе строительства социализма и коммунизма в нашей стране.

Наконец, не может не огорчать и чрезвычайно малый тираж книги (3000 экз.!), так как она представляет интерес не только для лингвистов, но также социологов, этнографов и философов, каждый из которых несомненно обнаружит в монографии А. Д. Швейцера разнообразный фактический материал, а также много интересных научных положений и выводов.

М. Исаев