

вой и др. стало исследование древнейших пластов лексики.

Не менее насыщенной была программа лексикографической секции. Первое заседание было посвящено знаменательной дате в советской лексикографии — 50-летию Картотеки древнерусского словаря (ДРС). В разное время непосредственное участие в расписывании материалов принимали такие крупные русские и советские языковеды, как А. И. Соболевский, М. Н. Сперанский, С. П. Обнорский, С. Г. Бархударов, Л. В. Щерба, Б. А. Ларин и др. Именно благодаря их усилиям спустя 50 лет смог выйти первый выпуск первого сводного общелингвистического словаря XI—XVII вв. Богатейшая картотека ДРС и в настоящее время продолжает пополняться новыми материалами (сейчас в ней имеется более 1,5 млн. карточек).

С. П. Мордовина и Г. Я. Романова подробно осветили источниковую базу картотеки, подчеркнули ее богатство, жанровое многообразие и наметили пути ее пополнения, указав памятники и группы памятников, которые предлагается расписать.

В кратких выступлениях отмечалась важная роль Картотеки ДРС для выяснения некоторых уточнений в вопросе об истории таких слов, как *подвода* (Г. Ф. Одинов), для установления первой фиксации (при уточнении этимологии) — (В. А. Меркулова), для решения вопроса о происхождении диалектного различия, о процессе его формирования (О. Н. Моравская). О значениях ономастического материала для исторической терминологии и диалектологии при установлении ареалов важнейших лексем как единственного источника их локальной характеристики говорится в сообщении Г. П. Смолницкой.

Последующие заседания были посвящены конкретным вопросам исторической лексикографии. Были выявлены: 1) особенности словарной статьи в исторических словарях; 2) принципы толкования слов; 3) задача описания словоупотребления в словаре исторического жанра; освещались: 4) вопросы описания отдельных морфологических групп (в кругу одной части речи) и синтаксических связей, а также отдельных частей речи; делались попытки: 5) определения источниковой базы словаря исторического жанра и основных принципов построения такого словаря; выделялась: 6) проблема словоуказателя к различным памятникам письменности как особого рода лексикографического труда.

В докладе Д. И. Ивановой-Мирчевой (София) «Проблемы структуры словарной статьи в „Историческом словаре болгарского языка“» сообщается о под-

готовке однотомного словаря древнеболгарского языка. Предполагается давать основную форму, грамматические пометы, варианты, толкования значений, фразеологию, большой справочный материал и т. д. Необходимо «проследить и иллюстрировать развитие отдельных значений, зафиксировать не только изменения в семантической структуре, но и грамматической характеристике некоторых слов». Все это позволяет проследить связь между современным болгарским языком, его диалектами и древнеболгарским языком IX—XI вв.

К выступлениям третьей и близко примыкающей к ней четвертой группы принадлежат доклады Л. Л. Кутиной, В. Л. Карповой, Н. В. Чурмаевой, Т. А. Сумниковой, Н. Я. Сердобинцева. По мнению Л. Л. Кутиной, в период сложения норм словоупотребления противопоставление языковых состояний в плане семантики и словоупотребления лежит не столько в противопоставлении набора значений, сколько в сфере употребления слова, связи его с другими словами (сочетательные свойства), внутренних (внутрисловных) и внешних (междусловных) отношений и группировок. В докладе Т. А. Сумниковой речь идет о необходимости включать в историческом словаре в характеристику слова сильные подчинительные связи глагола, о необходимости отмечать одиночные, двойные связи и их варианты.

Несомненный лексикографический интерес представляют выступления О. В. Творогова, Е. В. Чешко, Р. Б. Бахтуриной. О. В. Творогов сообщил, что в Ленинграде начата работа по созданию картотеки словоуказателей к памятникам XV в. Создаваемые указатели представят не только дополнение к словнику «Материалов» И. И. Срезневского, но и дадут информацию о всех словоупотреблениях отмеченных слов.

Вопросам механизации подготовительных работ по лексикографии (разнозначные цитат, использование ЭВМ) посвящен был доклад Р. П. Рогожниковой.

На заключительном пленарном заседании участники совещания единогласно приняли резолюцию, в которой отметили важность работ по исторической лексикографии и необходимость их скорейшего издания.

Необходимо форсировать сроки издания всех подготовленных словарей и ускорить цикличность издания, чтобы приблизить сроки завершения их выпуска.

Конференция сочла необходимым поддерживать работу специалистов на местах по публикации памятников письменности и материалов для исторических словарей.

М. А. Бураков

Технический редактор Е. С. Кузьмишкина